

主题栏目：协商民主研究

编者按：协商民主(deliberative democracy)，又译审议性民主、商议性民主，是 20 世纪晚期兴起的一种民主理论。这一理论认为，民主的核心应是偏好的转变，而不仅仅是简单的偏好聚合，主张公共政策必须经由公共协商的过程，通过自由、平等的公民之间进行的讨论、对话和争辩而后作出决定。作为对自由主义民主或选举民主的一种反思、修正或发展，协商民主理论因其深化了对民主政治内涵的认识而越来越受到国内外政治学界的重视，并有国内学者开始从协商民主的视角审视我国民主政治发展的实践。2004 年 11 月，浙江大学政治学与行政管理系在杭州举办了“协商民主理论与中国地方民主的实践”国际学术研讨会，来自美国、加拿大、澳大利亚以及国内著名高校的五十余位学者和实践工作者，围绕协商民主理论、协商民主与中国、西方各国的协商民主等专题进行了卓有成效的研讨。本期发表的 4 篇论文，由参加研讨会的美国、澳洲和中国的学者撰写而成，这些生活在不同社会背景中的学者，分别从不同的视角和层面，探讨了协商民主的理论和实践问题。中外学者本着民主的精神进行的对话、商谈和辩论，对推进协商民主理论的学术研究，深化学界对这一理论的认识，都将起到积极的作用。

本栏目特约主持人：陈剩勇 教授

互联网公共论坛： 政治参与和协商民主的兴起

陈剩勇，杜 洁

(浙江大学 政治学与行政管理系，浙江 杭州 310028)

[摘 要] 协商民主是 20 世纪晚期在政治学界兴起的一种民主理论。互联网公共论坛作为一种立足于新传播技术之上的参与方式，打破了空间、时间的限制，增加了公民全面的参与以及公民与政府之间直接沟通的可能性。随着网络在中国的普及，中国公民越来越多地借助互联网来获取政治信息，通过互联网的公共论坛及时、明确地表达自己的政治意愿，并且与政府发生互动。互联网公共论坛中的政治参与在“近似地”实践着协商性民主的理想，体现了民主的价值和精神。虽然互联网公共论坛还有待于规范，但这种政治参与方式在推动公民政治参与的广度、促进社会秩序的稳定和政府决策的优化等方面，无疑都将起到积极的作用。

[关键词] 公共论坛；政治参与；协商民主

[中图分类号] D696 [文献标志码] A [文章编号] 1008—942X(2005)03—0005—08

20 世纪 90 年代以来，互联网作为信息社会的载体和信息交流的一种手段，凭借其开放性、便利性、互动性以及信息的丰富性和服务的多样性特质，以惊人的速度在全球扩展，并迅速渗透到社会生活的方方面面。网络信息技术突飞猛进的发展，也对政治领域产生了深刻的影响，美国著名未

[收稿日期] 2004—12—02

[本刊网址·在线杂志] <http://www.journals.zju.edu.cn/soc>

[作者简介] 1. 陈剩勇(1956—)，男，浙江武义人，浙江大学法学院比较政治与公共管理研究所所长，教授，浙江省政协常委，主要从事政治学理论、中国民主研究；2. 杜洁(1979—)，女，浙江绍兴人，浙江大学法学院政治学与行政管理系硕士研究生，主要从事比较政治制度研究。

来学家阿尔温·托夫勒预言的网络政治时代逐步成为现实。人们越来越多地借助互联网来获取政治信息,并及时、明确地表达自己的政治意愿,公民的政治参与方式随之发生了新的变化,并带来了一系列新问题。对这些问题的研究,促成了网络民主或“电子民主”研究的兴起。本文即通过对我国互联网公共论坛的考察,探讨互联网公共论坛中的政治参与和协商民主的关系,以及互联网公共论坛兴起和发展的意义。

一、互联网公共论坛与协商民主

互联网公共论坛政治参与是指匿名的公民在网上通过浏览公共论坛(即通常所说的 BBS)上的帖子,以文字形式发表意见、分享经验,关注和参与论坛的讨论和调查,试图影响政治生活的一种政治参与方式。这种立足于新传播技术之上的参与方式打破了空间、时间的限制,增加了公民之间以及公民与政府之间直接的、全面的参与和沟通的可能性。公共论坛在“近似地”实践着协商性民主的理想,公民通过公共论坛的政治参与过程,集中体现了协商性民主的精神。

协商民主是 20 世纪 90 年代以来在西方政治学界兴起的一种民主理论,作为对自由主义、共和主义、多元主义和精英主义理论的反思或一种可能性的替代,协商民主已经成为当代西方政治学理论研究的热点之一。关于协商民主,政治学家从不同的角度予以了界定。米勒(David Miller)、亨德里克(Carolyn Hendriks)等人把协商民主理解成一种民主的决策体制或理性的决策形式,在这种体制中,每个公民都能够平等地参与公共政策的制定过程,自由地表达意见,愿意倾听并考虑不同的观点,在理性的讨论和协商中做出具有集体约束力的决策;瓦拉德斯(Jorge M. Valadez)等人则认为,协商民主是一种民主治理形式,平等、自由的公民以公共利益为取向,在对话和讨论中达成共识,通过公共协商(Public Deliberation)制定决策。

协商民主理论是自由主义理论和共和主义理论的发展和超越,它们都重视权利问题,但侧重不同。协商民主理论更看重同个人联系的各项权利,以及保证有效实现这些权利所必需的权力;后者的着重点在于私有产权。协商民主理论和共和主义理论都注重民主参与和沟通,认为道德问题是政治的组成部分,但共和主义认为协商是通过集体追求共同的善来整合社会的途径;而协商民主理论本身的伦理色彩没有后者浓厚,它以分化的社会发展为出发点,认识到伦理多元化的现实,否认共同的善的存在,它更关注解决道德问题的程序。

协商民主也不同于代议制民主,后者通过利益聚合机制和利益代表机制实现公民的政治权利,而协商民主不一定要舍弃这些机制。如 John S. Dryzek 认为:“对聚合的传统注重意味着我们很少去注意偏好的形成过程;因为偏好都已经被简单地指定,而且我们的焦点聚集在聚合机制上。”^{[1](p. 1)}协商性民主偏好经深思熟虑形成,而且可以通过协商得到转变。协商性民主与代议制民主的另一个区别在于协商性民主不仅要求投票的平等,还要求具有平等有效的参与集体决定过程的机会,也就是说,关于共同关注的事务的协商不应当仅局限于政治代表、专家和其他精英的范围内,而应当扩展到整个社会,它强调制度化的协商过程与那些发生在社会中的协商互动。不过在公民参与问题上,它同样面临着参与行为所需要的时间和有资格参与的人数之间存在的相互作用所设置的限制。互联网技术的发展和网站公共论坛的兴起,为克服上述障碍提供了可能性。

首先,互联网公共论坛为创造新兴的公共领域提供了可能性。哈贝马斯将公共领域描述为“一个关于内容、观点、也就是意见的交往网络”^{[2](p. 446)}。互联网公共论坛正是这样一种在交往过程中产生的社会空间,是一个抽象化的公共领域。由于借助网络技术进行沟通,人们在一个由语言文字构成的空间中相遇,排除了现实背景等影响沟通有效性的外在因素,网络的便利性特点使这种沟通

情境扩展到更广泛的公众中。这个空间沟通情境的普遍化, 客观上要求语言上的非专业化, 以便发言者的意见和理由被理解, 达到说服和影响参与者的效果。同时, 互联网公共论坛因其主题排列式的结构, 能使交流在不排斥各方加入的前提下仍能围绕各个主题展开, 并保留了后续讨论的空间。从某种意义上说, 网络公共论坛中的互动较接近于哈贝马斯所设想的“理想沟通情境”。

其次, 互联网公共论坛的商谈推动了政治决策过程。Martha L. McCoy 与 Patrick L. Scully 认为, 成功的公共参与过程在协商方面应遵循以下十大原则: (1) 鼓励以多元沟通形式确保每个人的真实声音能够呈现; (2) 使倾听与发言受到同等的重视; (3) 使个人经验与公共议题产生连接关系; (4) 使彼此之间信任并建立伙伴关系; (5) 使参与者针对议题本质所存在的观点重新建构整理; (6) 鼓励进行分析与理性论证; (7) 协助人们发展公共的判断及产生行动的共同基础; (8) 引导人们将自己视为行动者并真实参与; (9) 使参与过程与政府政策制定治理之间产生连接关系; (10) 创造持续进行的过程而非孤立的事件^[3]。可见, 成功的协商过程是与政治决策过程相联系的。论坛的参与者中存在着潜在的利益相关者, 比政治系统更敏感、更准确地反映社会问题。“公共领域中所表达的问题, 只是在个人生活体验的镜子之中, 才可以被看出是一种社会性痛苦压力的反映。”^[4] (p. 452) 公民通过对该议题的反复讨论, 逐渐从感性认识上升到理性分析, 构成对政治系统的利益诉求。将言论的政治影响力转化为政治权力, 正是协商民主理论家所积极倡导的。

二、互联网公共论坛的一般性研究

(一) 公共论坛的衡量指标与实际结构分析

哈贝马斯认为, 衡量人类沟通有效性的要求有四个, 即符合文法上的可理解性、命题内容上的真理、人际关系上的正确性、说者意向的真诚性。有学者把该理论细化, 构建了一套理想的网络公共论坛运作模式, 这一模式包括以下 10 条标准: (1) 发言者没有任何资格或身份的限制; (2) 有适当的发言规则及网络礼仪, 避免不当言论或无关言论干扰版面的运作; (3) 可以指明特定对象发言, 从而使问题指向明确化, 并有对象能解答该项疑问; (4) 尽量避免对发言使用事先或事后审查; (5) 公开响应问题, 而不采用个别私下响应的方式; (6) 当议题获得特定对象公开响应或讨论时, 其他使用者也能公开响应并参与讨论; (7) 设定讨论主题, 有兴趣者皆有加入讨论的机会; (8) 发言者及响应者应提供个人资料, 如电子邮箱、发言者姓名(可匿名)等; (9) 讨论区、意见内容及响应内容的呈现方式应包含下列几项: 发言者姓名(可匿名)、主题、发言时间及日期、相关文章篇数、是否已响应等; (10) 原始发言与响应发言应加以并列, 使任一浏览者能明确掌握此议题的相关发言, 并得以适当地参与讨论或形成意见^[4]。

下面以上述指标为尺度, 对照公共论坛的实际运作, 评估一下中国当今网络公共论坛的结构特征。笔者在此选择了国内 4 个影响力较大、参与者众多的网站的公共论坛, 并将 4 大网站公共论坛的实际结构列表对比如下(详见表 1)。从表中, 我们可以得出公共论坛的一般性特征: (1) 有关论坛的规则。参与者在发言之前需要通过注册并同意论坛的管理条款, 其发言是以假定接受发言规则和相关法律为基础的。这些主体间承认的规范为互联网公共论坛创造了良好的制度空间。事后审查是一种温和的内容检查方式, 但是对所谓“不当言论”的判断标准较为模糊, 在涉及敏感话题的时候, 这种事后审查权更有被滥用的可能。(2) 有关版主的角色。论坛规则并未对版主的职责范围加以规定, 通常认为版主是公共论坛的管理者, 版主的积极作为, 例如警告某些网友遵守论坛规则、推荐优秀的帖子, 对论坛的交流是有利的, 管理宽严程度的把握是一项艺术。(3) 有关网友的交流。几大论坛在最大限度上为网友的政治参与提供了自由空间, 论坛大多不要求网友提供联系方式, 即

使提供,也并不验证其有效性,虽然这种做法出于对网络安全和保护网友隐私的考虑,但不利于网友的私下沟通,显示了论坛组织化程度较低的特点。(4)有关话题的制造。论坛将某些热门话题突出呈现,会吸引更多网友去关注并参与相关话题的讨论,有利于讨论的深入。问题的关键在于,哪些话题更值得人们关注?由谁来确定话题?确定和挑选话题的标准是什么?对某个话题的讨论密度过大,是否会忽略其他本应受到重视的问题,尤其是当这些问题涉及领域是地域性的、亚文化的、边缘化的,或者是代表弱势群体时?

表 1 四大公共论坛实际运作模式对照

	搜狐网焦点评论	人民网强国论坛	新华网发展论坛	新浪网时事论坛
发言者资格限制	否	否	否	否
发言规则的设定	有	有	有	有
是否可指明特定对象发言	是	是	是	是
刊登发言前是否需事先审查	否	否	否	否
响应内容是否应公开	是	是	是	是
其他使用者可否公开响应并参与讨论	是	是	是	是
是否设定讨论主题	否	否	否	否
发言者及响应者应提供的资料	发言者姓名(可匿名) 电子邮件地址 发言者姓名(可匿名) 电子邮件地址	发言者姓名(可匿名) 发言主题 发言内容 回复数 阅读数 回复时间	有“版主点题”和“网友点题” 发言者姓名(可匿名) 电子邮件地址(未直接显示) 发言主题 发言内容 回应篇数 点击数 发帖时间	有置顶的论题 发言者姓名(可匿名) 字节数 发言主题 发言内容 点击数 回复数 发帖时间
发言与响应是否并列	是	是	是	是

(二)对公共论坛商谈内容的一般性考察

对公共论坛讨论的话题进行考察,使我们能在微观层面进一步了解公共论坛中协商的内容,通过相应的数据,我们能初步了解网民对不同问题的关注和参与程度,从而较为完整地作出我国互联网公共论坛政治参与的一般状况分析。具体的做法仍是将上述四个论坛作为考察对象,以 2004 年 3 月至 2004 年 7 月为考察期,分别对几大论坛此间讨论的热门主题进行统计,然后对这些话题进行归类,并比较各类话题的受关注和参与程度^①。统计综合几个论坛自身对热门话题设定的标准,一般把回帖超过 50 帖的话题认定为“热门主题”。

在这段时期内,四个论坛共产生了四千多个热门主题,内容涉及经济建设、民主法治建设、公民道德建设、反腐倡廉、国际时评、国防军事、爱国之情、缅怀领袖、教育和科技、理论争鸣、历史反思、三农问题、环境保护和可持续发展、网络现象评论、中日关系、中美关系、关注弱势群体、金融证券、消费者权益维护、社会治安、媒体反馈、体育文娱、和平统一等方面,这是四个论坛没有预先设定论

① 该统计由浙江大学政治学与行政管理系 2002 级本科生骆华超、谢晶晶、江涛、翁晓锋协助笔者共同完成。

题的结果, 真实反映了社会生活的各个方面, 也反映了公民关注焦点的多元化。

四个论坛对各方面内容的讨论并不平衡, 从统计数据来看, 热门主题主要集中在民主法治建设、反腐倡廉和体育文娱三个方面(分别占总帖数的 9.65%、8.2%、8.1%), 这和当前我国在搞好经济建设的同时, 将改革的重心转向政治体制改革及加强民主法治建设是紧密相连的, 也反映了民众对腐败现象的深恶痛绝。相对而言, 对三农问题、环境保护和可持续发展问题的关注则要少些, 这可能和上网用户的职业分布有关, 据中国互联网信息中心所作的第 12 次中国互联网络发展状况的调查报告分析, 从事农、林、牧、渔工作人员只占上网总人数的 0.9%, 反映在公共论坛政治参与上, 就导致对三农问题的讨论不多。另外, 人们的环境保护意识薄弱也在论坛的讨论中有所体现。

三、互联网公共论坛商谈案例分析

互联网公共论坛提供了一个多元化、去中心化的开放公共空间。中文互联网发展至今, 公共论坛提供的不同于传统媒体的对话机制, 在民间与政府之间架起了双向沟通的桥梁, 公共论坛政治参与的实质性作用越来越明显。近年来国内发生的重大事件, 如孙志刚事件、宝马车撞人案的后续发展等等, 几乎都与公共论坛政治参与和公共协商的积极推动相关。

(一) 论坛参与者分析

通过对论坛发帖的观察, 可以发现, 参与者中大致存在着论坛精英和普通参与者的区分。不过, 这种区分并不是很严格, 在不同的事件中, 参与者个人也可能会转换角色。但无论何种角色, 都在公共论坛的政治参与中起到重要的作用。

论坛中的精英不同于传统意义上的政治精英, 他们所依赖的资源不是身份、地位、名誉, 而是通过对事件的深入思考和理性分析, 显示其强烈的公共意识和公共责任感。他们在某种程度上可能是现实社会的知识精英, 但在最初进入论坛时是无法体现这种优势的, 因为在论坛中, 商谈更多时候要求的是非专业化的语言, 以获得他人的理解和接受。只有处在非常时期, 人们才求助于政治、法律等方面的专业知识。因此, 论坛精英并不是时刻走在公共论坛协商过程的前台, 由于各自的专业领域不同, 他们在协商中发挥影响的时机也各不相同, 但在论坛的政治参与中却发挥着重要的作用: 一是启蒙作用。在对孙志刚案审理过程的关注中, 精英们用大众可能理解的话语对案件进行学理性探究, 及时地满足普通民众的需要, 保证了论坛中协商过程的持续。在对京沪高速铁路采用何种技术的争论中, 对立双方中都有网友从专业的角度对一些技术问题说明, 他们的论述弥补了网民对专业知识接触的不对称性, 改变了以往决策者独占信息的局面, 有助于普通参与者更好地理解、分析问题, 也增加了网民与权威层对话的信心。二是引导作用。在新干线技术之争中, 论坛精英及时提醒人们要就事论事, 避免人身攻击, 杜绝非理性的言论, 引导人们在表达情绪之余, 为这个问题提出决策建议, 使得讨论的重心开始转移, 对提升论坛的协商水平起到了不可忽视的作用。

公共论坛普通参与者对互联网公共领域具有构成性的意义。透过新干线之争, 观察互联网公共论坛中政治参与的活动, 我们发现, 公共论坛的普通参与者具有两个重要特点: 一是参与的主动性较强。普通参与者既是社会的成员, 也是互联网公共领域的承担者。社会问题很容易在普通参与者的生活中折射出来, 并在浏览论坛时产生共鸣, 进而主动参与其中。这种和自身利益相关度极高的参与显然不同于动员型的参与方式。二是理性的提升。普通参与者不再对政治权威顶礼膜拜, 对论坛精英的认可也是以协商的方式, 在公开的争论中产生新的认同。在京沪高速铁路修建问题上, 有不少网民对修建的必要性提出了自己的见解, 跳出了感情用事的争论。当然, 在论坛的讨

论中,也出现了参与者情绪过激有碍讨论的现象,使一些网民在表达自己意见之前,不得不事先声明自己的立场。

(二)协商过程分析

孙志刚案的过程符合一种典型的公共领域和政治系统之间相互影响的模式。在论坛的商谈中,对孙志刚案背后存在的社会问题的感受和共鸣激发出一种危机意识,于是问题逐渐沿着“从边缘到中心”的途径展开。孙志刚的遭遇被转贴到互联网论坛上,他的故事极具代表性,勾起了网友对生活经历的回忆,他们或者亲身经历或者听到过类似的故事,因此产生了强烈的共鸣。孙志刚案的极端性(致死)和论坛的热烈讨论吸引了论坛之外足够数量的不同群体的关注。公众的关注度对决策者产生足够的压力,使他们把这个问题放入正式议程,认真处理,最后得到了令公众较为满意的结果。

以商谈为形式,在辩论中产生的公共意见虽然产生在自主的公共领域中,但其影响力作用于制度化的政治系统中的协商活动,影响了法院、国务院、全国人大,并在正式决策中具有了权威的形式(对主犯处以死刑、废除收容法、成立法规审查备案室)。这是一个政治影响转变为政治权力的过程,虽然这种转变是很难得的事情,但至少开启了一个观察的视角,由此出发,可以对这种转变的促成因素做经验的研究。在公共论坛中,人们所表达的意见被分拣,在争议中被加工为公共意见,这些意见的形成是在富有成效的协商中形成的,其影响力不同于利益团体那种注入经济利益或组织权力而对政治系统施加的影响力。它依靠的是非专业人员集体的共鸣,并获得公众信念的支持。在一定意义上,协商政治抛弃了利益政治的常规渠道。

互联网公共论坛的政治参与为孙志刚案所争取到的结果,并不仅仅是伸张社会正义,维护公民的基本权利,它对我国的法治建设更产生了深远的影响。这个案例有助于人们建立对“依法治国”的动态理解,“从长远的角度出发,民主法治不再呈现为一个完成了的结构,而是一项敏感的、易受刺激的、尤其是可错的、需要修正的事业,其目的是要在变化了的情况下重新实现权利体系,也就是说要对它做出更好的诠释、更恰当的建制化,更彻底地揭示它的内容”^{[2] (p.474)}。在孙志刚案最初被讨论时,论坛上不乏悲观的论调,认为会“不了了之”的大有人在,而最后的结果或多或少改变了公民的观念,提高了公民争取权利的积极性。协商民主在民主法治国家的重要作用在孙志刚案中得到了充分体现,摆在我们面前的问题是该如何使这种重要作用不成为偶然现象,而真正成为能够有效实施的程序。

四、互联网公共论坛:作用与意义

哈贝马斯早在1990年再版其著作《公共领域的结构转型》的序言结尾中,就借由对电视等电子传媒的考察预见空间场域的转变以及这种转变中的民主潜力。而今,随着网络技术的迅速发展,互联网公共论坛成为越来越多的人参与政治的重要选择,这种民主潜力逐渐凸现,势必对中国民主进程的推进、社会秩序的稳定、政府决策的优化等起到重要的作用。

首先,互联网公共论坛政治参与在很大程度上激发了公民的民主意识。一方面,论坛的协商促进了可靠信息的交流和综合,解决了个人视角无法涵盖复杂社会问题所带来的处理能力不足(即“有限理性”)的问题。论坛成为公民争取与权威平等对话的强大后盾。另一方面,普通民众在一定意义上获得了平等的话语权,在公共论坛的政治参与中拥有了直接或间接影响其他参与者意见的权利,而这正是协商性民主的应有之义。通过与其他公民的协商,以及在危机时刻间接与政治权威的协商,参与者愈加意识到运用协商的方式维护基本权利及促进民主法治进程的重要性,在今后的

实践中会更加自觉地采用协商的方式而非单纯的情绪发泄来影响政治系统的决策。

其次, 互联网公共论坛的公共协商极大地消解了现代化过程中的不稳定因素。政治发展过程中要保持一套社会的政治稳定, 必须建立一个行之有效的利益表达机制, 为社会公众表达自己的利益提供一个畅通渠道, 并对这些利益要求作出及时的反应。一些问题从最外层边缘冲破阻力, 在公共论坛中找到阵地, 在一定程度上消解了求助于非法的表达途径的可能性。同时, 互联网公共论坛的协商和政治参与具有极大的包容性, 为正确引导民众情绪提供了时间和空间。互联网公共论坛在增强政策的合法性, 维持政治系统的稳定方面也大有可为。互联网公共论坛通过公开协商社会问题提出政策建议, 在民主的政治过程中创造合法性, 可能较之传统方式更为有效。

其三, 互联网公共论坛的兴起为中国民主政治建设和发展提供了体制外的动力。当前, 政治权威层主导的各项政治体制改革为政治发展提供了制度内动力, 但仍需要体制外的动力推波助澜, 甚至是主导作用。互联网公共论坛的协商实践在政治参与、利益表达中发挥的实质性作用, 极大地弥补了体制外动力不足的缺陷, 有利于推动政治改革的进程。互联网公共论坛政治参与的过程是一个非正式意见和意志形成的过程, 不同的价值观在协商中得到修正、产生共鸣, 从而提出对良好的政治运作的理想, 并形成对政治系统的舆论压力, 这种非常规的处理问题的模式打破了官方权力循环方向, 成为政治改革的重要转折点。

总之, 互联网公共论坛的兴起为扩大公民的政治参与, 让协商民主从理想成为现实提供了可能。作为一种借助于信息技术的政治参与方式, 互联网公共论坛政治参与体现了商议性民主的核心精神, 它的兴起为一直困扰人们的大规模政治体系中如何实现协商民主的问题找到了解决之道, 并将推进“草根”民主的发展。匿名以及实时参与, 为公民提供了超越不同社会背景和从属关系真实表达自我的连续机会; 公民在互联网公共论坛中能就共同关心的话题进行直接交流, 在参与过程中得到一种权力和有效的感觉, 这对容许不同见解的积极参与无疑是有积极作用的; 公民参与公共论坛中的交流是无拘束的、自发的, 是一种松散的、非正式的协商形式, “它的关键作用是形成公共舆论, 并将其传达到制度性决策论坛如法庭和议会”^{[5] (p. 128)}。论坛上轰动一时的抗议北约轰炸我国驻南联盟大使馆、孙志刚案、郎顾之争等事件表明, 互联网公共论坛已经成为我国公民政治参与的重要载体, 在中国“群众路线”的参与传统背景之下, 公共论坛承载着公民的民主理想, 并因此获得了迅速的发展。

互联网为我们提供了开放、平等、去中心化的空间, 网上的公共论坛更是延伸了现实世界的公共论坛, 有一定的民主价值和实践意义。而协商性民主的倡导者更是从互联网公共论坛的政治参与中依稀看到了协商民主的理想。近年来, 公共论坛的政治参与实践确实在推动民主进程上发挥了积极作用, 成为连接私人领域和公共领域的桥梁。需要指出的是, 互联网公共论坛和协商民主在其发展过程中还存在一些理论和实践上的困境, 例如互联网公共论坛政治参与过程中群体极化的危险、参与者社会结构成分的局限性与民主的包容性之间的张力、公共协商的绩效如何提高、公共协商如何规范和完善, 等等。笔者认为, 要使网民在公共论坛上真正做到相互倾听、共同分享体验、增进理解, 并推动重大问题通过合法途径进入议事日程, 促进民主的良好运作, 还需要各方为此付出更多努力。这是一个系统工程, 所涉及的不仅是制度机制的层面, 还包括社会文化在内的各种配套建设。因此, 从国家的层面看, 政府要积极作为, 为互联网公共论坛政治参与创造良好的外部条件和宏观环境, 尤其是在法律保障、制度建设、公共精神的培养以及知识普及等方面采取必要、合理的措施, 最大限度地发挥公共论坛的协商作用, 推进公民政治参与的深度和广度, 使协商民主真正从理想建构走向现实。

[参 考 文 献]

- [1] 哈贝马斯. 在事实与规范之间[M]. 北京: 三联书店, 2003.
- [2] 陈家刚. 协商民主[M]. 上海: 三联书店, 2004.
- [3] Mark Warren. Deliberative democracy, Democratic Theory Today, A. Carter and G. Stokesed[M]. Cambridge: Polity Press, 2000.
- [4] Elster Jon. Deliberative Democracy [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- [5] Dryzek John. Deliberative Democracy and Beyond: Liberals Critis Contestations[M]. Oxford: Oxford University Press, 2000.

[责任编辑 何海峰]

The Internet Public Forum: the Rise of Deliberative Democracy

CHEN Sheng-yong, DU Jie

(Department of Political Science and Public Administration, Zhejiang University, Hangzhou 310028, China)

Abstract: Deliberative democracy is a new form of the western democracy theories appearing in the 1990s, being currently a lively topic in Political Philosophy. Public deliberation, which is a process of political community members' participation in public discussion and critically scanning public policy-making, is the core of deliberative democracy. To deliberative democracy the most challenging issue is possibly how to turn public deliberation into a public forum, through which people can express their own opinions equally, and attend the deliberative dialogue freely, whereas every citizen's demand and interest can be considered in earnest. The popularization of the Internet and the appearance of the Internet public forums in China have created a possibility for public deliberation.

The expansion of the Internet is progressing at a rapid pace in China and penetrating the Chinese social life although left at the starting gate during the initial days. The Internet public forum has become a channel to deliver public opinions. In one sense, the Internet public forum is practicing the ideal of deliberative democracy. The process of the participation in the Internet public forum embodies the heart of deliberative democracy.

The Internet public forum just becomes a social space and an abstract public sector through this intercourse. And the deliberation of the Internet public forum has pushed political policy-making more transparent and democratic. The Internet public forum based on the new transit technologies has overcome the limitation of political participation on time and space, widen space for liberty of speech, increased the possibility of the direct communication between citizens, and between citizens and government.

This new political participation now has some problems, although the rise and development of the Internet public forum have provided a possibility for the realization of the ideal of deliberative democracy theory, and at the same time can promote actively China's democracy development.

Key words: public forum; political participation; deliberative democracy