

网络知识产权保护体系存在问题及对策研究

贺桂华

(长安大学 人文学院法学系, 西安 710064)

[摘要]国际互联网的发展给传统的知识产权体系带来了巨大的冲击。针对网络知识产权侵权现象的内容和特点,应当通过法律、技术和道德三个方面的努力,实现对网络知识产权的保护。

[关键词]网络;知识产权保护;对策

[中图分类号]D923.4

[文献标识码]A

[文章编号]1002-7408(2007)09-0071-03

一、相关概念的界定

知识产权是智力成果所有人对创造性活动成果依法享有的权利,它本质上是一种特定主体所依法专有的无形财产权,其客体是人类在科学、技术、文化等知识形态领域所创造的精神产品。保护知识产权的目的,是为了鼓励人们从事发明创造,并公开发明创造的成果,从而推动整个社会的知识传播与科技进步。

知识产权法调整的是因确认、保护和行使知识产权过程中所产生的社会关系。知识产权法的任务之一就是法律上确认智力成果归生产者或合法受让人所有,用法律手段来保障当事人或其合法受让人对智力成果的所有权。

在现代社会,以信息为内容的数字网络技术引发了高科技的崛起,构成了当代高科技发展的主流,数字网络技术及其成果向各个领域的渗透和推广应用,在客观上就要求加强对知识产权的保护。但是,网络技术以其无限的复制性、全球的传播性和变幻莫测的交互性已使知识产权体系的保护陷入尴尬境地,网络知识产权侵权现象非常普遍。

网络知识产权就是由数字网络发展引起或与其相关的各种知识产权。网络知识产权保护问题就是在这种数字网络背景下如何保护知识产权的问题。网络知识产权保护具有不同于传统知识产权保护的内容。传统知识产权内容通常分为著作权和工业产权。著作权包括版权和邻接权;工业产权包括专利权、发明、

收益部分而言的。因为村民基于特定的社员身份无偿使用集体宅基地却有偿转让,集体土地所有权人就应收取一定的土地收益。对于转让宅基地使用权所获得的这部分补偿金,必须有详细的金额、确定使用用途等规定,而且只有为了集体公共利益才允许使用补偿金。转让的对象、转让的位置不同,交纳的金额应该也不一样,视具体情况确定。补偿金使用情况应当公开,集体经济组织成员有权进行监督。

(四)建立规范、有序的农村宅基地市场

农村宅基地市场目前还很混乱。在新的形势下,特别是在人地矛盾日益加剧的今天,要完善社会主义市场经济体系,协调大量潜在宅基地供需,合理利用土地,就必须建立起规范、有序的农村宅基地市场,其关键是形成合理的价格体系,从而使价格在农村宅基地的有效配置中发挥基础性作用。价格的确定要体现宅基地区位环境质量的差异性。^①以市场价格为基准,以各种细化的权利为依托,尽快建立和完善适合农村宅基地基准地价体系及相应的地价评估体系。积极探索有效的农村宅基地流转管理体制和运行机制,建立起市场机制调节和国家宏观调控相结合,公

实用新型、外观设计、商标、商号等。而网络知识产权除了传统知识产权的内涵外,又包括数据库、计算机软件、多媒体、网络域名、数字化作品以及电子版权等。因此网络环境下的知识产权,其概念的外延已扩大了许多。

作为区别于传统文献信息资源的网络信息资源有自己独特的特征:一是数字化、网络化,这是网络信息资源的基本特征。二是信息量大,种类繁多。仅Internet上就有8亿多个web网页,每天信息流量超过20BT。三是信息更新周期短。网络信息处理省去了印刷、运输等环节,数据可即时上传。四是资源分散,开放性强。信息资源不受地域限制,任何联网的计算机都可以上传和下载信息。五是组织分散,无统一管理。网络信息资源的这些特征决定了网络知识产权具有与传统知识产权完全不同的特点,如知识产权具有“专有性”,而网络知识产权保护的信息则是公开、公知、公共的;知识产权具有“地域性”,而网络知识产权则是“无国界的”等。

二、网络行为的失范

社会学家杜尔凯认为,失范是“一种社会规范缺乏、含混或者社会规范变化多端以致不能为社会成员提供指导的社会情境”。在数字化时代,由于传统的知识产权保护体系受到前所未有的冲击,而新的网络知识产权保护体系还很不完善,而且法律确权、保护范围限定等还有争议,取证难等问题

平、公正、公开、有序的农村宅基地流转市场,加强对农村宅基地流转的科学管理和有效引导,促使农村宅基地流转制度化、规范化、法制化发展。

参考文献:

- [1] 张竟竟,高建华.河南省农村宅基地流转问题初探[J].河南大学学报(自然科学版),2003,(4).
- [2] 庄建平,郑淑红.农村私有房屋交易法律困境及其解决思路[J].广东行政学院学报,2005,(5).
- [3] 许建苏.农村宅基地使用权制度探讨[J].河北法学,2006,(11).
- [4] 张奇.农村宅基地法律问题探析[J].财贸研究,2005,(2).
- [5] 刘润秋.农村住房产权流转的瓶颈及政策建议[J].农村经济,2006,(3).
- [6] 郭青霞,张前进.关于建立农村宅基地市场的思考[J].山西农业大学学报,2001,(3).

[责任编辑:张亚茹]

也受到网络技术的制约,以及现实社会与网络社会道德规范的矛盾与冲突,导致了网络空间整体行为的失范,使不少现实社会中遵纪守法的公民成为网上目无法纪的匿名侵权人。

首先,在网络时代,传统知识产权体系受到了前所未有的冲击。网络大大改变了人们的生活方式和交流方式,传统的知识产权的“无形、专有性、地域性、时间性、可复制性”等特点在网络环境中已不复存在。网络使作品数字化,作品的传播形式也发生了根本变化,传播速度更加迅捷。而且作品一旦上网成为公开信息,传播很难被权利人控制,版权人很难掌握其作品被下载、发行和复制的数量。即使发生侵权,由于网络技术的羁绊,也难以向法院举证。网络模糊了国与国之间的界限,以国家利益为背景的版权保护地域性原则也受到挑战。

另一方面,我国新的网络知识产权保护体系尚未完善。我国目前已制定了网络知识产权保护的相关法律法规,但由于法律的求稳性和保守性,立法还远远滞后于网络技术的发展。网络立法也还面临确权难、取证难、侵权责任分担复杂等一系列亟待解决的难题。而网络侵权行为具有涉及地域广、证据易删除,难保留、侵权数量大、隐蔽性强等特点,这些问题还依赖于网络技术的发展。

其次,现实社会道德规范与网络道德规范对知识传播的认识存在差异。国际互联网建立的宗旨在于“全球资源共享”。知识经济时代是以智力资源的占有、配置,以科学技术为主的知识的生产、分配和使用最为重要因素的经济。从社会共同进步的角度来看,知识应当共享,这种共享是道德的。但是,从知识的生产来看,它需要创造性的发挥和投入,知识生产者有权利要求占有知识产品的所有权,并通过知识产品的销售赚取利润。从知识的传播来看,它需要大量的软硬件产品的支持,这些网络产品的生产也都需要大量的投资,必须在网络使用者身上得到必要的回报。这就构成一对矛盾。

第三,现实社会与网络社会中道德实现环境也存在很大差异。传统社会在一定意义上是一个“熟人社会”,交往对象大都是熟识的人(朋友、亲戚、邻里、同事等)。依靠熟人的监督,慑于道德、法律手段(社会舆论、利益机制、法律制裁)的强大力量,传统道德能够得到相对较好的维护。而“网络社会”是一个相对自由的自由时空。它既没有中心,也没有明确的国界或地区界限。网络连接面广,传输速度快,搜集处理信息效率高,人们的活动受时间空间的约束大大缩小,因而现实社会中那种分地域设卡、设点管辖、控制的管理方式往往作用不大。同时,网络行为具有“数字化”或“虚拟化”的特点,形象、图象、文字和声音变成了数字的终端显现,一切成为“匿名”状态下的“符号”,因而很难对网络公民的行为加以确认、监管,网络道德只能靠个人的内心信念来维系,这样网民是否遵从道德规范,就不易察觉和监督。

正是由于网络知识产权保护体系的不完善,网络道德与现实社会道德的矛盾和冲突,特别是网络空间中,道德规范约束力的减弱,引起网络知识产权侵权行为大量发生。如国内近年来有名的瑞得公司诉东方信息公司网上主页著作权纠纷案、《电脑商报》被诉侵权案、上海东方网eastday域名案、宝洁公司Safe-

guard域名案以及国外最引人瞩目的网络MP3以及Napster案件等。

三、法律、技术手段的局限

随着网络知识产权侵权现象不断涌现,网络知识产权保护问题日益引起重视。例如世界知识产权组织于1996年12月缔结《WIPO版权条约》和《WIPO邻接权条约》,两个条约增加了一大批版权保护的新客体和过去不受版权法保护的新权利。我国也加紧了网络知识产权体系建设的步伐。我国修订的《著作权法》以及相关的网络方面立法,已填补了我国网络立法的空白,解决了网络作品版权保护的初步问题。《著作权法》明确了信息网络传播权、技术措施的法律保护、版权管理信息等。我国第一部网络著作权行政管理规章《互联网著作权行政保护办法》也已出台和实施。它对信息的传播与网络管理作出了一些具体规范,如互联单位、接入单位和用户应当遵守国家有关法律、行政法规,严格执行国家安全保密制度;不得利用国际联网从事危害国家安全、泄露国家秘密等违法犯罪活动,不得制作、查阅、复制和传播妨碍社会治安和淫秽色情等有害信息;发现有害信息应当及时向有关主管部门报告,并采取有效措施,不得使其扩散等等。

然而,在应用法律保护网络知识产权方面我们还有很长的路要走。一是立法还很不完善。如《著作权法》对暂时复制问题、非独创性数据库保护问题、网络作品合理使用问题、链接是否侵权等问题都未作明确规定,这不能不说是一个遗憾。二是网络知识产权保护还面临一系列法律难题和争议。主要包括管辖地问题、侵权行为如何确定、数字化证据如何举证、证据的真实性如何认定、网络知识产权的保护范围如何界定、侵权的责任和赔偿问题等。网络的无国界和公开化传播,使得全世界都可能成为侵权发生地,信息在网上公开很难被权利人控制,甚至很难确认侵权人是谁,身在何处。三是立法的滞后。由于法律秩序的求稳性、保守性,社会对法律的选择总是存在惰性。网络知识产权保护的专门立法,就是发达国家目前也处在探索中。这意味着我国要进行真正的“专门立法”路还很长。四是遭遇执法尴尬。从目前现状来看,网络知识产权保护的法律应对并没有发生应有的效果,互联网仍旧在从根本上摧毁着传统的知识产权保护体系。网络侵权行为仍在大量而重复的进行。对这些匿名侵权者采取法律制裁,其法律成本、技术要求之高令管理者却步。

互联网侵权问题是一个世界性难题,然而,对中国而言,这更是一个在众多老的知识产权保护难题尚未根本破解,又遇到新的知识产权保护挑战的严峻话题。网络侵权行为依旧在网络社会中大量而重复地进行着。法律权威在网络空间中的弱化已是一个不争的事实。大量的网络侵权者凭借着网络非中心化、可匿名性的特点不断侵权。而传统的知识产权法律也因在网络环境下运作成本过高、缺乏可操作性而名存实亡。在网络环境中,传统的知识产权法既没有起到指导人类行动规则的作用,也没有起到强制作用。管理者幻想通过简单制定法律来规范网络行为是不现实的。

在这种情况下,技术手段在保护网络知识产权中的作用不容忽视。在数字网络环境下,权利人仅仅享有作品传输权是不够的,还必须借助于一定的技术措施实现自己的权利。技术手段也是保护网络知识产权的有力手段。为了保障信息系统安全和网

络中涉及的知识产权,人们已经开发了一系列信息安全技术并付诸应用,已起到积极的作用。科研人员在提供科研数据、网上技术洽谈、成果转让、签署技术合同时,可通过加密和数字签名技术,防止数据的窃取。具体讲,主要是采用信息的智能识别技术,把能证明产权的信息、许可证权限等信息直接嵌入受产权保护的电子信息产品中去,去识别使用者是否合法;采用信息访问控制技术,即口令和身份验证等来保护网络知识产权;采用防病毒技术,通过装载防毒模块和程序,以及网络接口安装防毒芯片等,保护网络安全。

但是,在目前的情况下,技术手段也难以缓解法律权威在网络空间的弱化趋势。采用技术手段增加了科研开发负担,也给用户使用带来不便。同时,随着技术的进步,这样的技术保护措施并非坚不可摧。尤其是计算机网络化的发展,使得美国白宫及五角大楼的绝密数据库都频繁地成为“电脑迷”们攻击的对象。数字化信息在网上非常容易被储存、修改和复制,并且传播、更新速度极快,传统的抄袭、剽窃等侵权行为很难判断,况且任何保密技术都会被破解,靠技术保护知识产权只是“防君子不防小人”的做法。技术上的措施并不能完全防止和保护网上侵权行为,只能起到一定的抑制作用。

四、网络道德的构筑

对网络侵权,目前还没有形成统一的认识和具体有效的解决办法,网络社会中的道德问题在一定程度上处于失范状态。国外对网络伦理问题的研究非常重视,一些研究组织纷纷成立,并召开各种规模不等的学术讨论会,为其成员制定网络道德标准和伦理规范。比如,美国计算机协会是一个全国性的组织,它希望其成员支持下列一般的伦理道德和职业行为规范:为社会和人类作出贡献;避免伤害他人;要诚实可靠;要公正并且不采取歧视性行为;尊重包括版权和专利在内的财产权;尊重知识产权;尊重他人的隐私;保守秘密。

而我国业内人士对此的思考、研究还很不够。当然,国际互联网是一个新事物,它正在建设过程中;网络道德也是一个新事物,它的建设也有一个过程。在保护网络知识产权方面,法律理所当然是根本手段,技术也是有力手段,但笔者认为,在当前法律体系滞后和不完善的阶段,技术手段还不足以防止和保护网络知识产权的情况下,构筑网络道德体系不失为一种有益的辅助和补充手段。道德是凭借人内心的自我约束来作用、规范人的行为。加强人们在网络中内心的自我约束力,可以在一定程度上预防网络侵权行为的发生。

笔者认为,构筑网络道德体系应该包含三个方面的内涵和要求:一是强化全民知识产权意识,提高全民保护意识。知识产权涵盖科技、文学、艺术等各个领域,涉及人类生产、生活的各个方面,要切实有效保护知识产权,必须依赖于全民知识产权意识的普及和提高。这样才能保证网民既尊重别人的劳动成果,又知道合理保护自己的劳动成果。二是增强行业道德规范。不难发现,大量网络侵权行为并非个别用户或黑客,而是来自整个网络行业对版权的不尊重和对版权人权利的漠视。如目前网络侵权多是网站无偿使用版权人作品而引发的。解决这个问题,笔者认为可以建立一个网络版权管理中心,网站通过该中心向版

权人转交稿费。三是建立网络道德监督保证机制,这是构筑道德体系的关键。笔者认为,首先应确立网络的各责任主体与其网络行为具有可追寻的对应关系。即要求网络行为者以自己的真实姓名和真实身份登记入网,或者建立CA认证制度,以确保对网络行为者身份的可查询性。同时网络各服务器要具有对访问者的地址、访问时间和操作行为记录的功能。有关机构要对网络责任主体的网上行为进行严格检查,对违规者进行严格必要的处罚。

五、正确处理法律、技术、道德规范三者的关系

在讨论网络道德构筑的作用时,我们要谨记道德规范仅仅对法律的实现起辅助作用,道德规范不可能代替法律规范,也不可能脱离技术手段来建立网络秩序。从人们服从法律的原因初衷来说,道德规范的作用要间接得多。保护网络知识产权,法律是根本手段,技术是有力手段,道德只是辅助手段。事实证明,一个社会难以先从公民道德水平提高方面入手来提高公民守法的自觉性,否则我们将会陷入中国式的德治、礼治思路。网络社会同样也是如此。因此我们在引导建立网络道德规范的同时,要积极促进网络道德规范的法律化进程和网络规范化的技术成熟度。

网络技术如同一把双刃剑,一方面为知识的创造和传播提供了更有力的工具,另一方面却为侵权行为带来了便利。在构筑网络知识产权保护体系时,法律、技术和道德手段是相互配合、相互联系、相互作用、不可分割的。只有协调发挥法律的绝对权威和根本作用,技术手段的有力保证作用,并辅助道德手段的预防和自律作用,才能构建一个功能完善的网络产权保护体系。需要指出的是,保护网络时代的知识产权,最根本的手段还是法律。要扩大知识产权法律保护范围,制定网络保护法规,尽快建立有关信息上网的审核制度、保密审查措施,尤其是对侵权行为的确认、取证等都要作出详细可操作性的规定。

网络知识产权的保护是一项系统工程,涉及到知识产权立法、行政处理、司法保护、社会保护等方面,需要应用法律、技术和道德等多种手段加以保护。随着我国网络知识产权保护立法的完善,各种技术措施的提高,公民法律意识的增强,我国网络知识产权的保护会越来越规范。

参考文献:

- [1] 杰克·D·道格拉斯等.越轨社会学[M].石家庄:河北人民出版社,1987.
- [2] 严耕.道德建设的全新领域——网络道德建设初探[J].马克思主义与现实,1999,(6).
- [3] 孙伟平、贾旭东.关于‘网络社会’的道德思考[J].哲学研究,1998,(8).
- [4] 张文杰、姜素兰.网络发展带来的伦理道德问题[J].北京联合大学学报,1998,(3).
- [5] 孙笑侠.论法律的外在权威与内在权威[J].学习与探索,1996,(4).
- [6] 申柳华.网络环境下版权保护体系的构筑[J].西南政法大学学报,2003,(5).
- [7] 吴建创.从网络知识产权保护现状看网络道德规范的构筑[J].浙江省政法管理干部学院学报,2001,(1).

[责任编辑:秦玉珍]