



化繁为简 创新前行

2025 年亚太地区金融服务业监管展望

报告概览

跨领域
研究

全球监管观察：

解析塑造全球监管格局背后的经济与结构性驱动因素

亚太地区监管观察：

亚太地区金融服务业监管全局洞察

点击图片跳转至相关页面

重点关注：

亚太地区金融服务业人工智能、漂绿行为、金融犯罪以及虚拟资产监管前景洞察

重点关注



全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

在多重政治因素、地缘政治风险及经济调整的复杂交织下，2025 年全球经济正面临着前所未有的不确定性挑战。

2024 年，全球有 72 个国家的 37 亿选民参与了投票。¹ 这些大选背后所蕴含的部分政治主张尚未完全成熟，但已清晰地展现出多数国家将经济增长、提升竞争力以及在地缘政治紧张局势下强化经济和网络安全视为首要任务。

在此背景下，我们预计全球范围内将出现对金融行业法律法规和整体监管框架的调整，但其推进速度和实施力度将因国家或地区具体情况而异。值得注意的是，维护金融稳定、打击金融犯罪以及负责任地使用新技术，这些与国家安全和经济利益紧密相连的要素，或将主导放松金融监管的讨论。

2025 年，经济风险与地缘政治风险交织叠加，形势愈发严峻；金融体系亦日趋复杂，金融机构与非银金融机构（NBFI）之间的联系日益密切。面对这一局面，金融机构需要保持警惕，以应对潜在风险。

我们认为，金融机构若欲成功突围，一要立足当下，积极应对眼前挑战，二要放眼未来，敏锐捕捉新的市场机遇或政府重点扶持领域中的增长点。

为此，金融机构需展现出果敢与决心，即使在监管不确定性的情况下，在战略选择、政策响应及盈利能力提升方面优先布局。对于许多金融机构，特别是欧洲金融机构而言，低于行业标准的市净率可能促使其暂时搁置投资计划，转而将重点放在成本控制与股东回报上。然而，核心问题在于，任何企业，无论身处何种行业，都必须权衡因削减内部投资而可能错失的发展机遇所带来的机会成本。

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

经济前景展望

2024 年年中，国际货币基金组织（IMF）预测全球经济可能实现软着陆。² 然而，全球增长面临的下行风险仍不容忽视，尤其是受宏观金融和经济不确定性影响。预计近期全球国内生产总值（GDP）增长将徘徊在 3% 左右，这是一个“稳定但不尽人意”的水平。³ 到 2029 年，发达经济体预计将增长 1.7% 至 1.8%，亚洲发展中经济体将增长 4.5%。⁴ IMF 警告称，永久增加关税等举措可能会使全球 GDP 在 2025 年和 2026 年分别下降 0.8% 和 1.3%。⁵ 欧洲中央银行（ECB）的分析显示，贸易政策不确定性急剧上升，经济政策不确定性和地缘政治风险也在增加。⁶

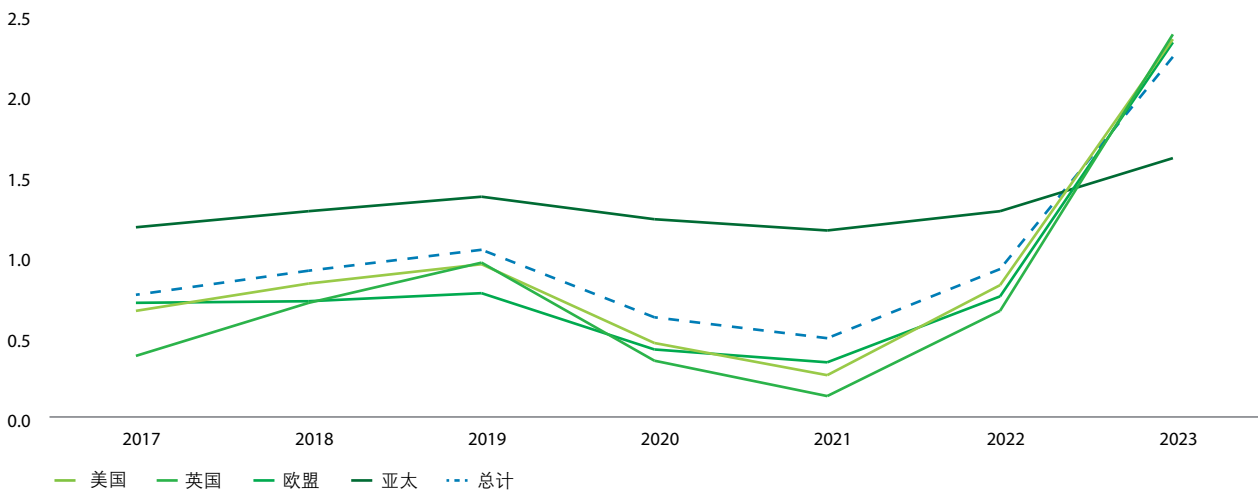
各大央行纷纷削减利率，但基准利率的未来走向和调整力度仍取决于多个因素，包括通货膨胀趋势及其在贸易和关税政策变动、地缘政治紧张局势以及政府政策重点转移背景下的变化。目前，正在实施的产业政策措施超过 2,500 项（其中 71% 会对贸易造成扭曲效果）。⁷

然而，即使利率持续下行，又能否扭转人们对经济形势的悲观预期呢？⁸ 答案或许是否定的。我们在利率上扬时所遭遇的传导滞后效应，在利率下调阶段同样会显著显现。在一段时期内，美国的房贷利率仍将维持在较高水平，这无疑会让众多家庭感受到财务压力。⁹

截至目前，行业内激烈的竞争态势，致使各地区存款成本始终居高不下（图 1）。一般而言，存款成本的变动相较于基准利率的调整存在滞后性，其变化幅度也落后于贷款收益率的百分比变动。因此，控制利息支出便成为一大难题，银行不得不努力拓展中间业务（收费性）收入来弥补。不过，在实施相关法规以保护弱势客户群体，并确保交易公平价值的司法管辖区，定价策略的制定会变的尤为敏感，特别是当企业需通过客户层面的数据来佐证业务成效时，这种情况会更为突出。

若消费者与企业的信贷需求无法弥补利润下滑的缺口，那么重新审视并调整融资战略便势在必行。为交易型客户提供更为丰富多元的产品与服务，有助于在激烈的市场竞争中稳固存款基础。与此同时，金融机构不妨考虑实施中期战略收购，以维持利润水平并推动贷款业务增长，特别是那些拥有稳固零售存款基础，但在贷款平台建设方面稍显薄弱的公司。

图1：全球系统重要性银行（GISB）计息存款成本



资料来源：德勤分析¹⁰

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

基础利率的波动，要求保险公司及再保险公司及时做出策略调整。利率的不确定性，让人寿保险公司在资产负债管理和再保险业务方面保持高度警惕。尤其是在过去几年里，它们直接和间接面临的非流动性资产风险持续攀升¹¹。综合型保险公司同样面临诸多挑战，既要维持保费的竞争力，又要应对可能出现的理赔成本粘性，即成本费用随业务量变化时出现的不对称性，还要抵御不断加剧的“社会通胀”压力，这一情况在美国和澳大利亚尤为突出。¹²此外，部分地区的监管机构将加强对公平价值实现和保单服务标准的审查力度。^{13,14}

2024 年，几乎每月都有一位资深央行行长或监管机构负责人发出警示，提醒人们关注日益加剧的地缘政治风险。这并非毫无缘由，当前全球范围内爆发的冲突多达 50 余起，这一数字自第二次世界大战以来尚属首次。¹⁵不断升级的地缘政治紧张局势也蔓延至互联网，给公共和私营部门带来了更大的风险。¹⁶无论企业追求何种增长路径与竞争优势，维护网络安全韧性、防范金融犯罪都是必须坚守的战略底线。与此同时，多国金融机构都需提升自身的运营韧性，提升第三方风险管理方法的效力。尽管从某些层面来看，提升网络安全能力与加强运营韧性相辅相成，但这无疑对企业的技术转型升级能力提出了更高的要求。

金融服务业监管议程的演进

增长与竞争力议程

黯淡的经济前景不禁让人产生疑问，各国政府究竟能采取何种举措来推动本国经济增长并提升国际竞争力，尤其是在财政状况吃紧且税收调整空间有限的情况下。这不可避免地使监管机构成为关注焦点，它们在促进经济增长和提升竞争力方面能够发挥关键作用，比如消除产品创新面临的监管阻碍，以及释放家庭储蓄的潜力。¹⁷

监管机构始终秉持这样的观点：一个安全稳定的金融体系能够更有效地为实体经济提供支撑。

从全球范围来看，未来一年几乎没有重新评估或修订现行标准的需求。例如，巴塞尔银行监管委员会

(BCBS) 已优先实施巴塞尔协议 III 最终方案，在此之后才会考虑启动新的改革措施或进行相关修订，其中包括对流动性规则的调整。目前，委员会各成员国对于集体政策调整的政治意愿几乎为零。此外，如果各成员国单方面进行政策调整，尤其是偏离国际标准的变动，可能会进一步加剧全球金融服务政策格局的分化。

与此同时，部分成员国对于全面推行 2017 年达成的巴塞尔协议 III 最终方案逐渐表现出抵触情绪。¹⁹以欧盟为例，其实施细则中包含了优厚的过渡性补贴，其中一部分有望延长数年或者纳入最终政策框架。交易账簿改革在多个司法管辖区也被推迟，其最终能否实施，可能取决于美国监管机构在新政府的指导下所采取的政策方向，以及是否承诺重新提出改革方案。

“随着金融危机的逐渐远去，竞争力因素似乎已经占据了主导地位。然而，就像高速公路上的护栏不会阻碍司机而是确保他们安全行驶一样，健全的监管框架也为银行设定了安全边界，使其能够履行为实体经济提供资金的职责。”

Elizabeth McCaul，欧洲中央银行监管委员会成员，2024 年 10 月¹⁸

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

在一些司法管辖区，尤其是英国，风险偏好显著上升。英国政府已向审慎监管机构和行为监管机构下达指示，要求它们探索可行途径，使受监管企业及其客户能够更加“明智且负责任地”进行风险承担。^{20,21}

尽管旨在促进增长的监管变革和长期举措（如英国国家财务基金和欧盟的储蓄投资联盟）致力于汇聚投资，但市场需求的实际情况才是真正的考验。政府和金融机构之间“增长联盟”的成功与否，可能取决于风险共担机制。例如，是否有国家担保，是决定经济发展所需的基础设施和转型项目融资可行性的关键因素。

经济安全与可持续发展：如何寻求平衡？

经济增长相较于可持续发展，获得了更多监管层面的关注，且这一态势预计仍将持续。此外，近几个月来，不同国家在可持续发展转型战略上的差异愈发显著——无论是积极部署还是消极应对，政策立场的分歧已十分明显。这种复杂局面让提供或管理可持续投资的机构倍感棘手。这些机构需要思考如何持续满足不同国家（无论其政策环境优劣）的需求，并相应调整沟通、营销和参与机制。尽管如此，区域性政策仍在不断演进。例如，香港金融管理局（“金管局”）近期就发布了关于气候风险管理的“良好实践”指南。^{22,23}

无论全球协调取得何种进展，金融成本上升——包括索赔、诉讼以及部分法规（如欧盟法规）的域外效力——都迫切需要采取应对举措。

未雨绸缪，强化监管

银行业虽拥有强劲的资本和资金指标，但仅凭此进行监管是远远不够的。诸多监管问题仍悬而未决。约三分之二的美国大型银行被监管机构评为“不太满意”，与五年前相比评级大幅下降。大部分未决问题都涉及治理和控制方面。²⁴ 同样，欧洲中央银行近期开展的最新一轮监管审查与评估程序显示，71% 的金融机构整体评分与上年持平，14% 的评分下滑。评分最低的金融机构主要存在管理、风险文化和内部控制方面的不足。²⁵

数据是实现有效风险管理的基础。自巴塞尔银行监管委员会发布第 239 号标准“有效风险数据汇总和风险报告原则”（BCBS 239）已过去十年，但真正实现全面合规的全球性银行寥寥无几。²⁶ 监管机构对这种缓慢进展愈发失去耐心。欧洲央行多年来持续施压，近期更针对风险数据的汇总和报告发布了更严格的指引，明确表示金融机构若不整改现有缺陷，将面临严厉处罚。²⁷ 虽然审计要求为欧洲保险业提供了一定程度的质量保证，但当地监管机构仍就业内持续存在的数据管理缺陷发出了类似警告。²⁸

董事会和高管将面临监管机构的严格审查和巨大压力，监管机构敦促他们解决基础业务中长期存在的问题。²⁹ 监管机构期望看到他们采取果断行动并制定详尽计划加以解决，而不仅仅是进行战术性修复，而是要提出稳定的解决方案。³⁰ 前瞻性的数据管理办法对于监管合规至关重要，还能为人工智能等创新技术的推广创造机遇，有助于解锁竞争优势。

在保险行业监管机构持续关注偿付能力和流动性管理的同时，风险敞口正因以下两个因素成为监管焦点：一是被低估的风险潜在影响；二是保单措辞可能导致的承保责任范围扩大。这在互联网保险市场尤为明显，澳大利亚审慎监管局（APRA）、百慕大金融管理局（BMA）、法国审慎监管管理局（ACPR）和英国审慎监管局（PRA）等多个监管机构已号召采取行动，加强承保和风险管理。^{31,32,33}

反洗钱和广泛打击金融犯罪仍将是金融服务业的核心监管议题。日本金融厅（JFSA）在其 2024/25 年度战略规划中明确指出，打击金融犯罪是维持金融系统韧性的关键环节。³⁴ 英国金融行为监管局（FCA）在评估金融机构的一系列金融犯罪政策、控制措施和程序后，呼吁采取紧急行动。审查中还发现一些普遍存在的基础性问题，包括登记业务活动和实际运营脱节、控制措施滞后于业务扩张、未对客户和业务活动进行风险评估，以及对监管要求实施的监督力度不足。³⁵

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

私人市场崛起，监管面临新课题

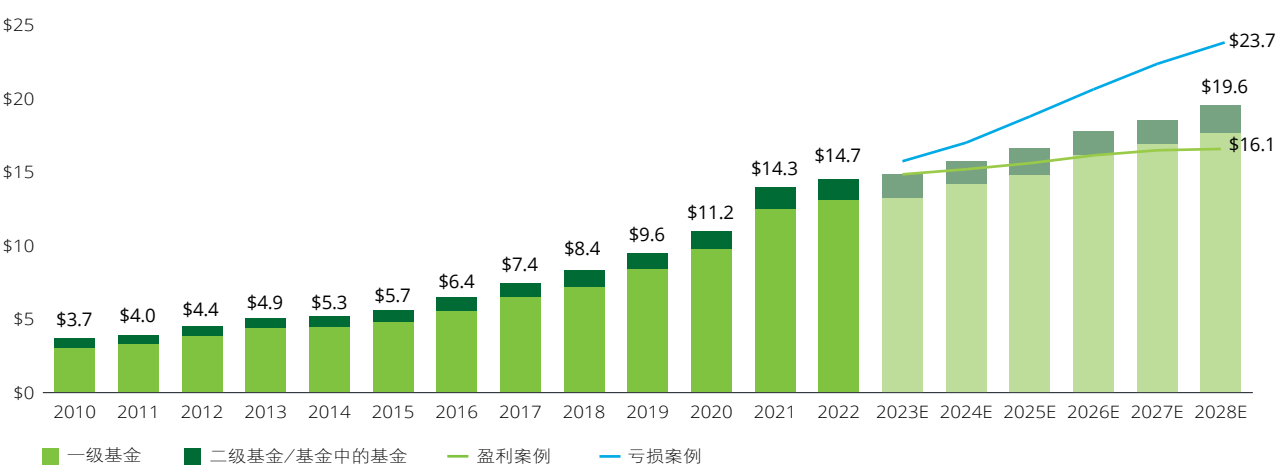
预计到2030年，全球私人资产将飙升至21万亿美元，较当前水平大幅增长62%。³⁶这一增长态势虽有望激发私人投资活力，拉动经济增长，但却给部分监管机构和金融稳定性机构敲响了警钟。私人市场如今呈现出规模扩张、相互关联性日益增强以及透明度不足等特征。更为关键的是，一些参与者在面对压力环境时的应变能力尚存疑问。这些状况不禁让人联想到金融危机前全球金融体系所暴露出的脆弱性。

监管机构正高度关注私人市场发展将为金融服务业带来的潜在风险。英格兰银行于2024年完成了其首次全系统探索性情景测试，模拟在压力条件下银行与非银金融机构的应对行为。测试结果显示，尽管部分市场展现出一定的韧性，但整体风险缓释机制仍有待完善。值得注意的是，测试结果显示市场参与者的预期存在显著偏差：非银金融机构高估了回购融资的可获得性，而银行对中央对手方（CCP）初始保证金要求的预判则偏离了实际标准。此外，参与机构的集体行为还加剧了压力情景下的初始冲击效应。

同样，澳大利亚审慎监管局也正全力以赴，计划在2025年推出首次金融系统压力测试（预计将从英国审慎监管局的系统重要性机构评估（Systemic and Wider Economic Scenario, SWES）中汲取经验），这进一步印证了全球监管机构对这一问题的重视。³⁸

图2：私人资本历史资产管理规模（AUM）及预测

单位：万亿美元



资料来源：PitchBook Inc³⁷

注：2023年至2028年数据为预测数据。盈利案例和亏损案例中均包括二级基金和基金中的基金

巴塞尔银行监管委员会和国际保险监督官协会（IAIS）还在密切关注结构性变化，包括风险从保险公司的资产负债表向与私募股权投资者相关联的再保险公司转移的现象。巴塞尔银行监管委员会发出警告，称私人市场的韧性尚未经过充分检验，其资产配置高度集中于流动性较差的资产，这使得其在市场压力下的脆弱性显著高于传统金融领域。^{39,40}

非银金融机构在全球标准的协商与落地方面进展缓慢，这导致银行作为其交易对手方承受了更为集中的监管压力。2024年，英国审慎监管局对银行的私募股权融资活动进行了审核，发现各银行的风险管理实践存在较大差异，尤其是部分银行缺乏数据整合能力，或未能充分认识到数据对于交易对手风险管理的重要价值。^{41,42}此外，欧洲央行还可能要求金融机构执行其于2023年发布的关于交易对手信用风险治理和管理的指导意见。

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

尽管目前国际政策变革呈现出减弱趋势，但巴塞尔银行监管委员会最新发布的有关交易对手信用风险管理的指引，无疑表明这是一个不容忽视的问题。⁴³ 监管机构将不遗余力地维护金融稳定性，持续关注银行和保险公司开展的压力测试，以监控并降低其在私人市场中面临的传染风险。

运营韧性与技术

关键第三方管理：监管焦点所在

近期信息和通信技术（ICT）第三方服务中断事件清晰地表明，即便是规模相对较小的第三方提供商出现故障，也可能迅速且同时削弱全球性公司的运营能力。金融机构应预见到，监管机构在关键第三方管理方面态度坚决，⁴⁴ 且监管目光持续聚焦于受监管企业的生态系统。

欧洲监管机构在这方面处于领先地位。⁴⁵ 英国推出了专门的关键第三方（CTP）框架，欧盟的《数字运营弹性法案》（DORA）明确了关键第三方管理的主要领域。其他司法管辖区仍在酝酿正式的监管法规。美国监管机构联合多部门发布了针对第三方风险管理的指导性意见⁴⁶（预计在 2025 年仍将是优先事项），其他国家也可能效仿。巴塞尔银行监管委员会和国际保险监督官协会虽在推进主要司法管辖区之外的运营韧性框架建设，但近期不太可能就全球标准开展合作。⁴⁷

解锁人工智能潜力

德勤最近的一项全球调研显示，企业高管对使用人工智能技术兴趣浓厚。超过半数的受访者希望利用生成式人工智能（GenAI）提高生产力并促进增长，38% 的受访者预计提高效率将直接降低成本。⁴⁸

金融机构在探索人工智能巨大潜力的同时，也需应对监管框架动态调整、监管预期差异化和国际监管碎片化等多变的监管环境。可以预见，数据质量、模型风险管理和人工智能系统治理将成为全球监管机构的关注焦点。例如，香港证券及期货事务监察委员会（“香港证监会”）在其生成式人工智能语言模型使用的核心原则中对上述领域进行了着重强调。^{49,50}

在缺乏其他成熟监管框架的情况下，欧盟新的《人工智能法案》⁵¹ 凭借其技术分类监管方式，正逐渐成为实践操作中的事实性标准。尽管许多操作细节有待在 2025-2026 年取得完善，但大体轮廓已确定。其他司法管辖区依靠现有的广泛框架，暂时持技术中立立场。例如，在英国，人工智能的实际应用将主要通过现有的运营弹性⁵²、关键第三方和消费者责任⁵³ 等关键框架来进行监管。在美国，虽然新一届政府和国会可能会调整联邦监管方向，但国家安全一直是前两届政府行政行动的核心考量。^{54,55} 众议院金融服务委员会正推行两党联合行动，以确定人工智能的优势和风险，并评估现有法律法规对采用人工智能的影响。⁵⁶ 美国

财政部最近也发布了一份信息征询书，以研究人工智能在金融服务领域的应用、机遇和风险。美国证券交易委员会也宣布，人工智能等新兴技术将是今年审查的重点。⁵⁷

加密货币监管：碎片化与变革

对加密资产的监管仍呈碎片化态势。日本⁵⁸、新加坡和中国香港的监管机构较早制定了专门的加密货币框架，欧盟的《加密资产市场监管法案》（MiCAR）也在逐步实施；但包括美国 and 英国在内的其他司法管辖区尚未建立专门且全面的监管框架。不过，局面即将改变。美国新一届政府将对加密资产持更加积极和支持的态度。⁵⁹ 与此同时，英国将于 2025 年完善其监管框架的具体草案细节，以构建完整的制度体系。

随着交易型开放式指数基金（ETF）的推出以及比特币和以太币价格的上涨，加密货币市场正迎来强势反弹，让人想起 2021 年的盛况。然而，本轮周期有所不同，因为一些司法管辖区已制定更加明晰的相关法规。市场热情重燃，加上监管环境日趋成熟，可能会促使金融机构在 2025 年重新评估其加密货币产品。日益增长的市场兴趣和交易活动将对包括美国 and 英国在内的司法管辖区造成压力，它们目前还未设立全面的加密货币法规框架，必须尽快采取行动。

全球监管观察

警惕市场近期风险，战略转型仍是解锁未来价值的关键

着眼长远

2025 年的前景尚不明朗，具体取决于显著的经济和地缘政治下行风险是否会出现以及影响程度。各种可能性难以预测，这就要求我们保持警惕。然而，金融服务业与政府之间结成的增长联盟蕴含着巨大潜力，要充分挖掘这一合作的巨大价值，金融机构和政府就必须携手并肩，共同推进中期战略转型。

无论面临何种外部因素，无论这些影响是积极还是消极，金融机构都应当且能够毫不犹豫地着手处理监管方面沉积的问题，特别是在风险管理与数据治理这两

大关键领域。与此同时，人工智能技术的融合应用虽然蕴含着无限机遇，但也要求我们秉持战略眼光，采取审慎稳健的策略。这就要求我们立足当下，筑牢风险管理的坚实根基，同时敏锐洞察并灵活适应监管环境的动态变化，因为正是这样的监管环境，将深刻影响并塑造人工智能技术的未来发展走向。

金融机构若能巧妙地将战略转型与强化核心风险管理和数据治理能力相结合，定能在未来几年实现持续增长。我们认为，在 2025 年通过辛勤耕耘，定能将这一愿景变为现实。



神谷精志

亚太地区监管策略中心主管



Irena Gecas-McCarthy

美国监管策略中心主管



Suchitra Nair

欧洲、中东和非洲地区监管策略中心主管

亚太地区监管观察

2025 年，亚太地区金融服务业监管格局呈现出复杂且多变的态势。技术进步、可持续发展议题以及地缘政治紧张局势等多种因素相互交织、彼此角力。

区域政策重点的差异日益显著，监管碎片化趋势愈发突出。这一形势要求金融机构在更为错综复杂的环境中审慎前行，不仅需要与多个监管机构进行沟通协调，还要应对人工智能和可持续发展相关全球法律法规的域外效力。地缘政治挑战不断加剧，而人工智能技术应用速度在区域内的落差更是让局势增添了难以预测的变数。值得肯定的是，亚太监管机构正深入落实巴塞尔协议 III，这充分体现了其对维护金融市场稳定性的坚定决心。同时，监管机构持续加强监管力度，旨在保护消费者权益，严厉打击金融欺诈行为。随着各国政府愈发重视经济增长，在未来一年内，如何在促进经济增长与紧抓金融监管之间找到微妙的平衡，将成为监管工作的重中之重。

技术发展风险

金融服务业正经历一场由快速技术进步（尤其是人工智能相关技术）驱动的重大变革。人工智能作为当今时代的标志性技术，凭借其先进的运行速度、卓越的效率以及强大的预测能力，能够创造巨大的经济效益。具体而言，它有助于金融服务的普及、提升客户体验，还能有效检测金融犯罪和欺诈行为。例如，人工智能聊天机器人和虚拟助手正在革新客户服务模式，机器学习算法能够更精准地侦查并预防欺诈活动。

然而，人工智能也带来了一系列风险，包括歧视、偏见、隐私、安全和虚假信息等问题。其首要风险在于可能固化甚至加剧现有偏见。若使用带有偏见的数据训练人工智能系统，系统可能会做出不公正的发放贷款决策，歧视特定客户群体，限制其获得资金的机会。其次，隐私风险也不容忽视，收集和分析海量的个人数据会对数据保护和用户同意构成威胁。此外，安全风险同样严峻，如果人工智能系统被犯罪分子入侵或操纵，将导致财物损失、个人信息泄露，进而造成声誉损害。

亚太地区已就人工智能系统的开发、部署和持续管理达成共识，即必须坚持透明性、可解释性和问责制。不过，各司法管辖区的监管方法存在差异。一些地区会制定具有法律约束力的法律法规，另一些地区则倾

向于采用非强制性原则和监管沙盒机制，以此鼓励创新。例如，新加坡实施《人工智能治理模型框架》等自愿性指南，为企业负责任地使用人工智能提供了实用指导；而中国大陆在很大程度上选择实施强制性法规，如 2023 年 7 月发布的《生成式人工智能服务管理暂行办法》。

可持续发展与漂绿风险

亚太地区极端天气事件频发，促使大多数政府加速推进绿色转型。与气候变化相关的物理风险和转型风险将对金融机构的盈利能力产生影响。可持续金融在亚太地区成为热门话题，监管机构明确要求金融机构将环境、社会和治理（ESG）考量纳入其决策框架。这一举措带来了诸多机遇，如开发绿色债券和可持续投资产品，但也迫使金融机构进行系统性业务革新，以满足不断变化的 ESG 期望和标准，包括国际可持续发展标准委员会（ISSB）的可持续发展标准。

然而，亚太地区对可持续发展的高度重视引发了漂绿风险，即公司误导性地宣称其产品或业务的环境效益。这种行为会削弱消费者信任，破坏可持续发展运动的公信力。因此，监管机构必须加大对 ESG 声明的审查力度，实施更严格的披露要求。

亚太地区监管观察

对金融犯罪的担忧日益加剧

犯罪手段日益复杂，技术变革日新月异，使得金融机构预防和侦查金融犯罪的难度不断增加。

如洗钱：犯罪分子使用复杂机制通过金融系统清洗非法资金。例如，加密货币和其他数字资产可轻易实现跨境转移且难以追踪，进一步加大了打击洗钱活动的难度。

恐怖融资：恐怖主义集团采用多种手段为其活动筹措资金，其中不乏对金融系统的滥用。为此，金融机构必须实施完善的客户调查和反洗钱程序，以识别并报告可疑交易。

网络犯罪：网络犯罪分子攻击金融机构，窃取敏感数据、扰乱正常运营并勒索财物。勒索软件攻击的频发尤其凸显了金融机构强化其网络安全措施和事件响应能力的必要性，这一领域已成为关乎企业运营韧性的监管执法焦点。犯罪分子还利用技术伪装对毫无戒心的消费者实施网络诈骗和欺诈。

为应对这些挑战，监管机构正在完善其反洗钱和反恐怖融资框架，并与国际机构展开合作，共享情报信息和最佳实践。例如，反洗钱金融特别工作组（FATF）发布了关于打击数字资产领域洗钱和恐怖融资的风险和措施的指导方针。在亚太地区，澳大利亚、中国大陆、日本和新加坡等地已采取行动修正现有法律或制定新法规来惩罚网络欺诈和数字身份滥用的行为。



亚太地区监管观察

在银行业之外持续推进运营韧性管理

尽管亚太地区在完善运营韧性方面取得了重大进展，但其具体实施仍将是多个司法管辖区的监管重点，尤其是在保险行业。2024 年 8 月，国际保险监督官协会发布的《运营韧性目标和工具》应用文件草案指出，保险公司运营的复杂性不断加剧，业务间的相互关联性增强以及技术依赖性加深，运营中断的风险及其潜在影响也在相应提升。⁶⁰ 为解决保险行业的运营缺陷，IAIS 发布了多篇有关网络安全、网络入侵案例研究和网络风险框架的专题文件，并在其 2025-2029 战略计划中将运营韧性和网络韧性作为重要议题。⁶¹

在大多数司法管辖区，运营韧性法规同时适用于银行和保险公司，例如澳大利亚审慎监管局发布的 CPS 230 操作风险管理。⁶² 澳大利亚等司法管辖区正推进 CPS 230 的落地准备，要求重要金融机构在 2025 年 7 月前完成合规工作。⁶³ 监管框架较为成熟的地区可能会更加关注执法问题，而信息技术韧性、网络安全和第三方风险管理都可能成为亚太地区监管机构关注的重点领域。

然而，部分司法管辖区对于保险公司有着独特的规定，而且这些规定通常在银行相关规定发布后的较长时间才出台。以中国香港为例，预计香港保险业监管局将于 2025 年公布对保险公司的运营韧性要求。金融服务业引入和实施这些要求，应有助于支持和加强金融体系的整体韧性。



亚太地区监管观察

监管形势日趋复杂

高度政治化且宽泛的跨行业议题，如可持续发展、气候变化和技术进步等备受关注，金融机构在这些方面也受到越来越多相关机构的监管，甚至还面临全球法规的约束，尤其是欧盟法规，包括《人工智能法案》、《企业可持续发展报告指令》（CRSD）以及《数字运营弹性法案》。不断拓宽的监管覆盖面，加上各个区域在政策重点、实施方法和实施时间上的分歧，给金融机构造成了严峻挑战，促使其必须大力投资于监管动态追踪、合规监控以及分析能力。

技术进步要求和 ESG 议程之间的潜在矛盾让局面更加错综复杂。尽管人工智能可以通过数据分析和供应链优化等加强 ESG 合规，但也会带来诸多挑战。除数据隐私、偏见固化等问题外，人工智能还需要大规模的算力，生成式人工智能系统的单次任务耗能是专业软件的 33 倍。⁶⁴ 此外，训练人工智能模型的数据“标注员”的工作条件令人担忧，他们大多处于欠发达地区，工作时间长，薪资水平低。这些问题不容忽视，必须谨慎平衡技术进步目标和 ESG 要求。金融机构还要持续提升现有员工的技能水平，同时重点引进精通新兴领域的专业人才，确保机构了解相关风险和机遇。这对于金融机构将这些考虑因素有效纳入其风险管理和合规框架至关重要。



亚太地区监管观察

另一方面，部分地区正在逐步放松监管，以减轻过度繁琐和 / 或无效的法律法规造成的不必要成本和限制。⁶⁵ 例如，2024年3月，新西兰成立了法规监管部 (Ministry for Regulation)，其任务是提高监管质量，确保监管生态系统正常运行，支持创新。⁶⁶ 与此同时，新西兰政府公布 2024-2025 金融服务改革计划，聚焦精简金融服务业的法规，减少不必要的合规成本。⁶⁷ 尽管亚太金融服务业短期内不会迎来大规模的监管松绑，但越来越多的监管改革计划纷纷出台，以期合理精简现有法律法规，提升金融市场效率。

总体而言，金融服务业必须警惕多种关键风险，包括全球经济不确定性、金融行业现有缺陷、技术变革的冲击、可持续发展挑战以及网络金融犯罪。通过密切关注经济趋势、紧跟市场动态、管理技术相关风险、增强地缘政治意识并实施稳健的 ESG 和反洗钱 / 反恐怖融资框架，金融机构不仅能够妥善应对区域内的复杂形势，还能为未来稳健经营奠定良好基础。

《2025 年亚太地区金融服务监管展望》报告着重指出，采取一种均衡的监管策略至关重要。这种策略不仅应激发创新与推动增长，还需切实保障金融系统的稳健与诚信。随着区域经济的持续发展，金融机构必须紧跟时代步伐，积极调整并勇于创新，以精准对接利益相关方日益多样化的需求，进而为区域的长期繁荣贡献坚实力量。



Sean Moore
亚太地区监管策略中心
澳大利亚联席主管



黄毅城
亚太地区监管策略中心
东南亚联席主管



小林晋也
亚太地区监管策略中心
日本联席主管



Nicola Sergeant
亚太地区监管策略中心
运营总监



重点关注

宏观经济

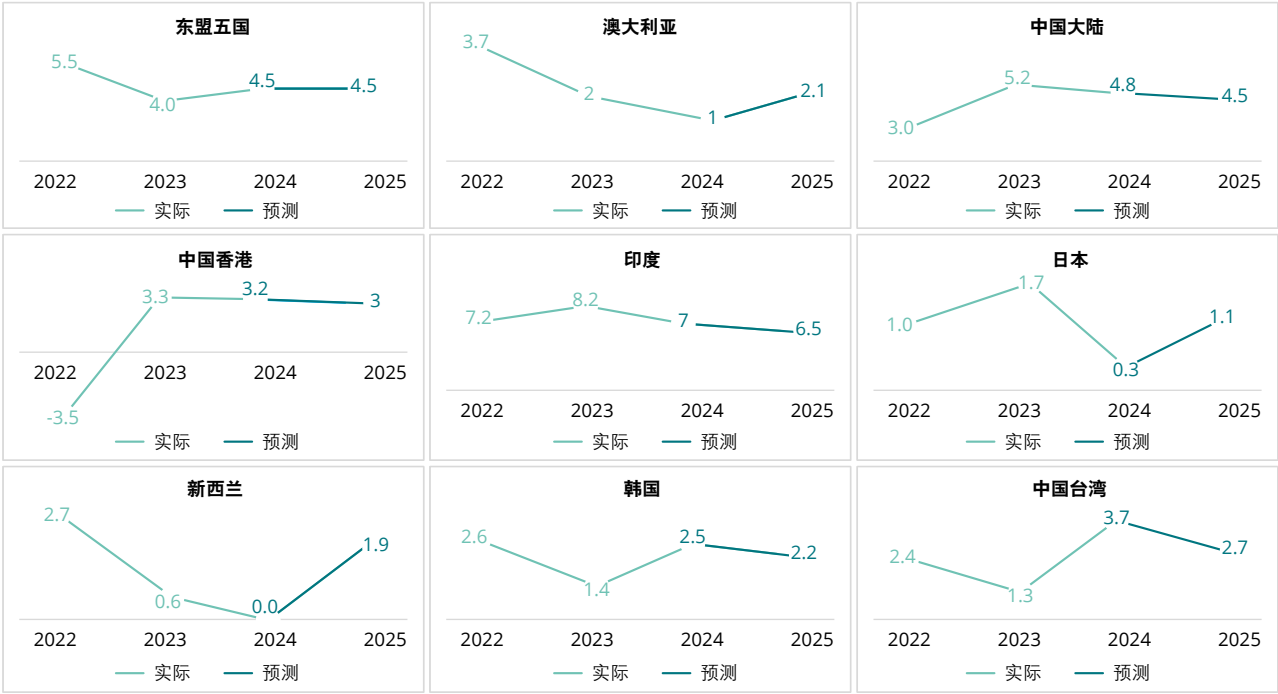
亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

在内外部因素的双重影响下，亚太地区持续展现出增长韧性，但增长速度较之前几年有所放缓。

内部因素包括内需疲软、劳工成本上升以及结构性改革等复杂挑战；外部因素则主要源于世界主要经济体的不确定性。全球经济放缓和金融市场波动也进一步抑制了亚太地区的增长势头。

尽管如此，亚太地区仍为全球经济增长贡献着重要力量。国际货币基金组织预测，到2025年，亚太地区的平均增长率将达到约4.5%，⁶⁸继续领跑其他区域。这一增长成果得益于技术创新、出口市场拓展以及稳健的货币政策。

图3：IMF对亚太地区主要司法辖区的GDP增长趋势的预测



数据来源：国际货币基金组织，《世界经济展望》数据库⁶⁹

宏观经济

亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

亚太地区主要增长推动因素

多个因素推动亚太地区保持平稳经济增长：

国内需求

尽管部分亚太司法管辖区的消费者支出未能达到预期，但仍有部分辖区呈现温和增长。例如，日本在 2024 年上半年国内个人消费(尤其是耐用品消费)有所上升，且这一增长势头预计将持续至 2025 年和 2026 年。⁷⁰ 强劲的国内个人消费也是支持东盟五国经济平稳增长的重要支柱。⁷¹ 在印度，通货膨胀的缓解，尤其是食品价格的下降，将为 2025 年的个人消费增长注入动力。⁷² 此外，政府和私营部门对基础设施、技术和医疗的投资也将拉动经济增长，如中国大陆继续推行的“一带一路”倡议，有力推动了整个区域的基础设施建设，加强了互联互通和贸易往来。

出口增长

亚太地区凭借其具有竞争力的制造业基础以及多样的出口市场，在充满不确定性的全球经济中得以保持并增强韧性。部分行业的需求回升有望进一步加强出口表现。例如，中国大陆的经济刺激计划有助于推动澳大利亚的钢铁出口，⁷³ 人工智能领域的快速发展也带动多个亚太司法管辖区内的半导体出口激增，尤其是在韩国和中国台湾。⁷⁴

科技创新

数字化技术正提高生产力并创造新的商业机遇。新加坡和中国大陆等地正向金融科技、电子商务和人工智能等前沿领域倾注资源。大量的研发投资正加速创新进程并增强区域竞争优势，其中日本和韩国在先进制造业和机器人技术方面处于领先地位。蓬勃发展的数字技术可以为更广泛的客户群体提供更多的融资渠道，促进个人消费增长；而在适当的监管框架约束下，P2P 借贷等创新商业模式不仅能补充传统的金融服务，还能为经济活动提供更多的信贷支持。

通胀压力缓解

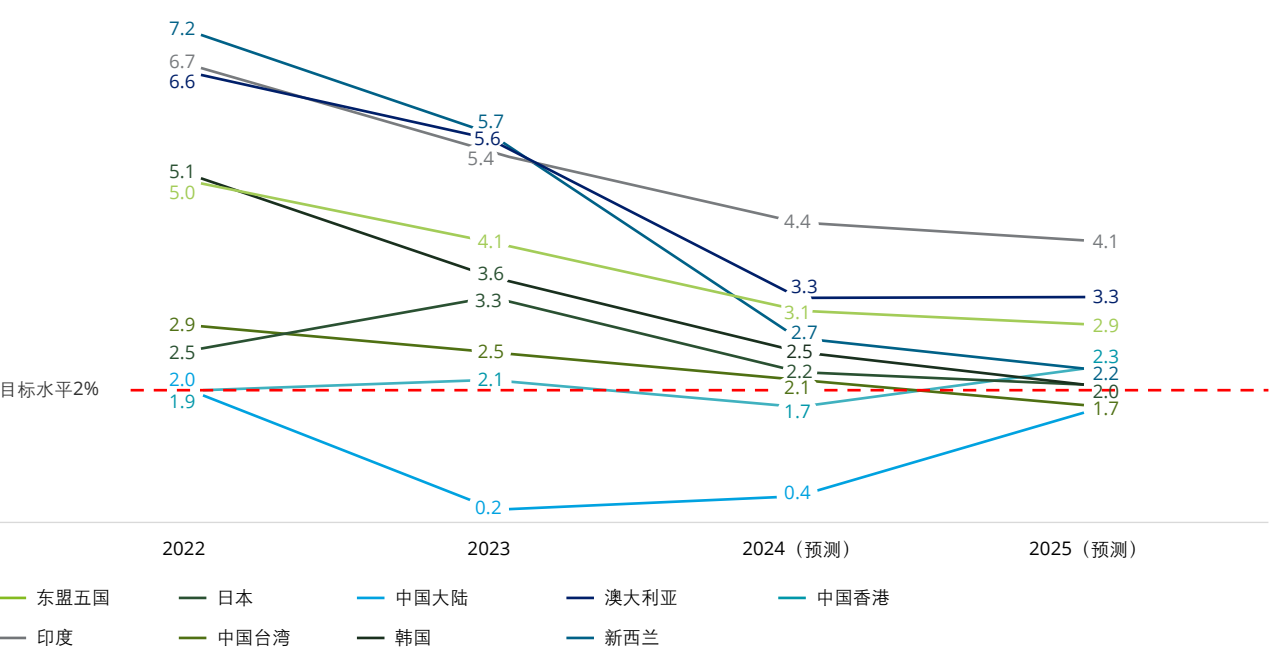
2024 年，亚太地区多个司法管辖区的物价已趋稳定。东盟三国地区的通胀情况在 2024 年有所缓解，但由于一些成员国的增长势头增强以及多种供给侧因素，⁷⁵ 预计该地区的通胀率将在 2025 年出现轻微上扬。日本 2025 和 2026 财年的通胀率预计将达到大约 2% 的目标水平。⁷⁶ 同样，印度 2025 年的预计通胀率可能会向印度储备银行 4% 的目标利率靠拢。预计到 2026 年底，澳大利亚通胀率也将回归至 2.5% 的水平。⁷⁷



宏观经济

亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

图4：亚太各主要司法管辖区通货膨胀率



数据来源：国际货币基金组织，《世界经济展望》数据库⁷⁸

亚太地区金融服务业关键风险

尽管亚太地区有望实现持续增长，但金融服务业仍面临多重风险，可能损害其业绩：

充满不确定性的全球经济前景

从经济政策角度看，美国等主要经济体预计将放松货币政策，这将给亚太地区带来不确定性；从地缘政治角度看，全球大国之间的持续紧张局势对依赖稳健贸易关系的多个亚太司法管辖区构成重大风险。关税和贸易壁垒会扰乱供应链并减少贸易量，不利于区内的出口依赖型经济体。⁷⁹ 地缘政治取向可能会改变资本流向和投资格局，进一步影响区域经济增长前景。

宏观经济

亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

金融服务业现有弱点

2023 年银行业动荡等事件凸显了金融行业的现有缺陷。这些事件表明，在数字时代，银行挤兑越来越容易发生，而且速度越来越快。社交媒体上的谣言会快速削弱消费者信心，引发甚至加快银行挤兑。同样地，在保险领域，投保人在线上修改保单可能加大退保风险，从而引起流动性风险问题。⁸⁰ 金融机构必须设立稳健的声誉风险框架，包括社交媒体监控、风险缓释策略以及快速有效的危机沟通机制。持续实施巴塞尔协议 III 有利于应对银行业的流动性和信用风险，提振消费者和同业对金融系统的信心。⁸¹

此外，全球监管机构和标准制定者，如金融稳定委员会（FSB），聚焦增强非银金融机构的韧性。随着这类机构的持续快速扩张，即将发布的政策建议将重点针对金融稳定性相关风险的核心问题进行探讨，特别关注杠杆率等问题。⁸² 私人信贷市场的发展也引发监管机构对系统性风险的担忧。过去二十年间，亚太地区私人信贷资产增长了 30 倍之多，⁸³ 但其相较于地区内的银行和其他非银金融机构规模相对较小，因此它的系统性风险在很大程度上仍处于可控范围。这一判断主要基于其面临的流动性错配风险较低、对银行信贷额度的使用有限以及对区内其他金融机构的传染风险较小。⁸⁴ 然而，随着全球私人信贷市场在 2025 年及以后的持续增长，需要对亚太地区不断变化的风险状况进行持续监测，特别是在增长速度高于平均水平的区域。

持续的技术革新

重大的技术革新为金融机构创造机遇的同时，也带来了风险。金融科技公司的问世以及人工智能技术的应用持续重塑传统的金融服务业，推动金融机构实施新技术和新业务模式，以在不断变化的环境中保持竞争力。然而，数字技术在金融服务业的广泛使用也加剧了网络安全风险，需要提高警惕并大力投资于网络安全措施。保护敏感金融数据和系统免遭网络威胁已成为当务之急，迫使金融机构将网络安全提升为其运营韧性和风险管理策略中的关键一环。

人工智能的使用还带来歧视、人类自主权以及欺诈等问题。创新型金融产品有可能推动经济增长，向更多人普及金融服务。然而，它们也会给客户带来风险，特别是那些处于弱势地位的客户，他们可能更容易受到金融剥削或管理不善的侵害。对此，监管机构需仔细制定相关指引，金融机构需实施稳健的控制措施和风险管理框架。⁸⁵



宏观经济

亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

气候相关风险以及 ESG 因素

鉴于亚太地区极端气候事件增多以及政府持续推进绿色转型，物理风险和转型风险都为金融机构的盈利能力蒙上阴影。全球自然灾害频发更是为物理风险的评估带来极大不确定性。由于不同地理区域正在经历不同程度的气候变化影响，物理风险情况各不相同。对于跨区域营业的大型国际金融机构，这一差异可能导致其面临的物理风险总体上升。同样地，转型风险也因地区而异，具体取决于当地政府设定的绿色转型议程。投资者和监管机构日益要求金融机构将 ESG 因素嵌入其决策框架，虽然这种转变会带来新的前景，但同时也需要对业务模式、流程和实践进行重大调整，以适应不断发展的 ESG 期望和标准。

总体而言，亚太地区呈现稳定增长但增速有所放缓的态势，彰显了其在复杂全球形势下经济的韧性。尽管劳动力成本上升、外部经济不确定性等挑战犹存，但亚太地区凭借庞大的国内市场、强劲的出口竞争力以及审慎的货币政策，仍持续助力其经济表现。数字技术的运用和通胀压力的减轻，进一步提升了该地区的增长预期。不过，金融机构需警惕关键风险，如全球经济不确定性、金融领域现存漏洞、技术变革冲击以及气候相关风险。将对机构有重大影响的风险敞口列为优先处理事项十分关键。通过紧密跟踪经济趋势、精准把握市场动态、有效管理技术相关风险以及增强地缘政治意识，金融机构能够应对亚太地区的复杂形势，为实现持续成功筑牢根基。



宏观经济

亚太地区正经历着平稳但略显缓慢的增长过程

金融机构行动建议

为应对亚太地区复杂的宏观经济环境，金融机构应重点考虑采取以下行动：

1. 监测经济趋势和政策发展

密切关注GDP增长率和经济指标，以准确把握经济全局，做出明智的投资和商业决策。同时，实时掌握地区内外央行货币政策动态，尤其是美联储的利率决策，并密切关注市场反应，包括地区汇率的变化。在评估信贷风险时，还应考虑政府对关键行业的政策支持。

2. 紧跟市场动态

了解消费者行为与偏好，提振产品和服务需求。新兴市场中产阶级的壮大和消费者对人工智能产品的兴趣日增等趋势将对金融服务市场产生深远影响，迫使金融机构调整战略以保持竞争力。

3. 谨慎管理技术创新相关风险

利用数字技术提升效率和竞争力，如打造数字化客户界面和融入人工智能解决方案。同时，将数据泄露、网络攻击等技术风险纳入风险偏好和管理框架，并就投入使用的人工智能系统建立健全的治理与控制机制。

4. 增强地缘政治意识

持续关注地区冲突和地缘政治紧张局势，定期评估潜在风险并制定应急预案，以降低负面影响；监测关键市场的政治发展，以了解其对经济状况和商业机遇的潜在影响，并与当地利益相关方和政策制定者互动，获取洞察并调整业务战略。



人工智能

金融服务业正经历着一场由技术飞速发展引发的深刻变革。

人工智能作为当今时代的标志性技术，正迅速崛起，并有望带来显著的经济和社会效益。

人工智能在金融服务领域具有诸多优势。它能够大幅提升业务处理速度和效率，增强预测和分析能力。通过提供低成本、定制化的咨询建议和投资方案，人工智能有助于推动金融服务的普及，让更多人享受到便捷的金融服务。此外，人工智能聊天机器人和虚拟助手可提供全天候不间断的服务，极大提升客户体验。同时，人工智能在金融犯罪与欺诈检测、风险管理和建模能力强化以及战略决策支持等方面也得到了广泛应用。然而，人工智能的应用并非毫无风险。它可能带来歧视、偏见、隐私泄露、安全威胁、错误信息、操纵等重大风险，给金融服务业的稳定发展带来潜在挑战。

亚太地区普遍认识到应对人工智能风险的必要性。大多数监管机构特别强调人工智能系统的透明度、可解释性和问责制，并主张在其开发、部署和持续管理过程中加强人为监督。然而，在保障公民与国家安全以及推动关键行业创新的双重目标下，各地监管机构采取了不同的策略。虽然亚太部分地区已经制定了人工智能相关法律法规，但多数地区仍采用非强制性框架和标准，并辅之以监管沙盒。这种做法旨在防止监管过严阻碍行业发展，同时为人工智能发展提供监测期，以便在正式法规出台前进行充分观察和评估。但值得注意的是，金融服务业具有严监管的特性，缺乏明确的监管指引可能会阻碍多地的创新发展。由于监管预期不明确，许多金融机构对于人工智能的应用仍持谨慎态度。

在此背景下，监管机构日益认识到加强监管的紧迫性。亚太各司法管辖区已纷纷采取行动，聚焦于透明度、问责制、公平性以及数据隐私等紧迫问题，这些问题将是保障人工智能安全与道德使用的基石。接下来，我们将重点介绍这些领域的重大进展，并深入探讨它们对其价值链中正在采用或计划采用人工智能应用的亚太企业可能产生的影响。

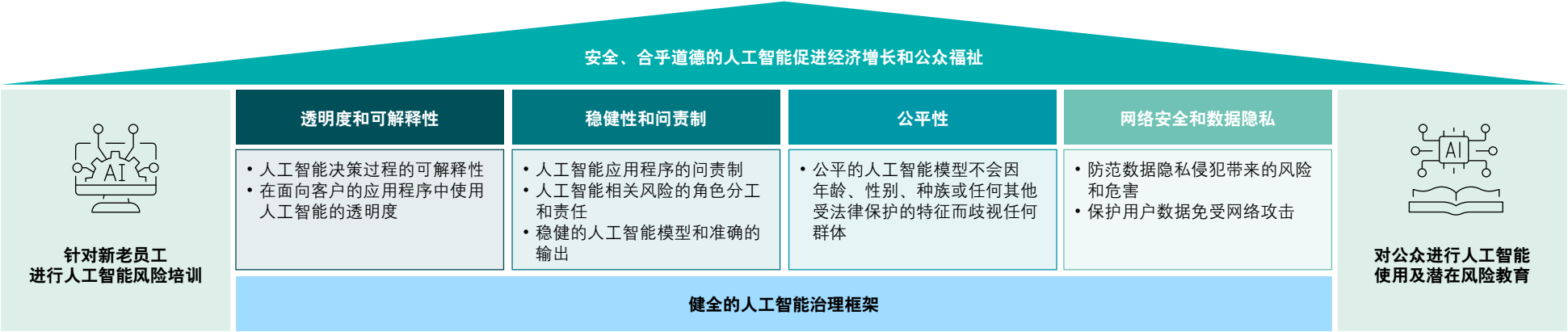
亚太地区监管策略分异

在亚太地区，越来越多的司法管辖区正积极拟议或审慎考虑推行具有法律约束力的人工智能法规。多数监管机构倾向于采用基于风险的监管策略，针对被明确归类为“高风险”的人工智能系统，实施一系列强制性要求，或者为这类系统设定更为严格的义务规范。以澳大利亚为例，其政府近期就一份围绕“高风险”场景和通用人工智能模型的十项强制性防护措施提案展开了公开咨询。⁸⁶ 这些防护措施将全面覆盖人工智能的整个生命周期，同时对开发者和部署者形成双重约束，旨在依据人工智能系统的使用情境和能力实现精准分类管理。

该提案着重强调，必须强制执行这些防护措施，以有效防范于未然，特别是在涉及人权、健康安全、结果偏见、法律和声誉风险、系统性风险以及社会风险等方面。此外，该提案还考虑禁止某些带有“不可接受风险”的人工智能活动。这十项强制性防护措施主要聚焦于透明度、问责制、测试、风险管理和执法监督等关键领域。值得一提的是，该提案多次援引欧盟《人工智能法案》和加拿大拟议的《人工智能数据法案》，凸显了不同监管体系间协同配合的重要性。不过，提案的具体实施方案仍有待进一步敲定，目前存在三种可能的立法途径：颁布专门的人工智能法案、构建适应现有法规的总体框架，或是将防护措施纳入现有行业性法律。

人工智能

图5：亚太地区确保人工智能安全与道德应用的基石



越南和泰国等地也相继提出了基于风险的人工智能监管方案。越南计划将人工智能监管纳入《数字技术产业法》框架，通过“高风险”或“非高风险”分类法实施差异化监管。其草案中明确禁止开发或使用某些特定的人工智能系统，如基于生物识别数据或社会行为进行操纵或歧视的系统、利用面部识别技术进行大规模监控的系统，以及在职业或学术环境下监控和分析人类情绪的系统。⁸⁷ 泰国则借鉴欧盟《人工智能法案》，将人工智能风险分为三类：不可接受风险、高风险和有限风险。对于“高风险”人工智能技术，要求实施注册、风险管理和控制措施；对于“低风险”人工智能技术，则要求满足相关透明度要求。⁸⁸

中国大陆在应对人工智能相关风险方面反应迅速、举措有力。自 2021 年起，多项管理办法和指导性文件相继出台，如《中华人民共和国个人信息保护法》（2021 年）、《互联网信息服务算法推荐管理规定》（2021 年）、《互联网信息服务深度合成管理规定》（2023 年）以及《科技伦理审查办法（试行）》（2023 年）。这些政策不仅精准解决了人工智能应用中的关键问题，还为创新发展提供了有力保障。2023 年 7 月发布的《生成式人工智能服务管理暂行办法》（以下简称“《暂行办法》”）作为一项综合性监管策略，全面涵盖了网络安全、竞争、人工智能相关风险等多方面内容。其中，一些风险与金融服务业密切相关，如个人数据的非法使用和存储、基于性别、年龄、职业

或其他受法律保护特征的歧视问题，以及由低质量数据引发的偏见和错误。⁸⁹ 《暂行办法》发布之后，中国政府计划通过后续立法举措进一步加强对人工智能的监管。根据《国务院 2024 年度立法工作计划》，“人工智能法草案”已被列入预备提请全国人大常委会审议项目。这一系列举措共同构建了一个全面、基于规则的人工智能监管框架。

韩国的《人工智能基本法》目前也正处于立法审议阶段。该法案旨在大力促进韩国人工智能产业的繁荣与发展，一旦正式施行，预计将对被判定为高风险的人工智能系统施行通知义务和安全要求。

人工智能

此外，日本正酝酿出台一部“硬性”人工智能法案，并计划在 2025 年提出日本“人工智能法案”的相关提案。此前，日本于 2024 年 2 月发布了一份粗略草案，其中提出了对前沿人工智能模型具有法律约束力的治理要求、特定人工智能开发者的法定义务，以及构建人工智能开发安全体系的必要性。⁹⁰ 不过，这些要求的适用范围预计有限，日本至今在人工智能监管方面仍持谨慎态度。相应地，日本发布了若干非强制性、泛行业通用的原则及指引，如总务省与经济产业省于 2024 年 4 月联合发布的《企业人工智能指南（1.0 版）》。⁹¹ 该指南将人工智能相关企业分为三类：人工智能开发商、人工智能服务提供商和人工智能企业用户，并详细概述了每类企业在训练和部署人工智能系统时应遵循的基本原则。此外，在 2023 年担任 G7 轮值主席国期间，日本还启动了“广岛人工智能进程（Hiroshima AI Process）”，其中包括一系列非强制性的人工智能原则和实践守则，倡导企业采取全生命周期风险防控、系统能力透明度披露、负责任信息共享、健全治理架构及内容溯源验证等实践标准。⁹²

总体而言，亚太地区的人工智能立法及立法进程普遍相对滞后。许多拟议规则仅针对人工智能的特定能力与应用场景，对实施细节却留有较大诠释空间。因此，即便已提出了强制性要求，其依据规则还是原则执行仍存在争议。在某些情形下，监管机构倾向于采取规则与原则并重的做法。

部分亚太司法管辖区虽已发布了不具约束力的人工智能道德应用原则，但尚未正式出台更严格的法律法规。采取这种宽松做法的原因之一是为创新留出更大空间。例如，香港特别行政区财经事务及库务局（“财库局”）于 2024 年 10 月发表了《有关在金融市场负责任地应用人工智能的政策宣言》，宣布香港将采取双轨模式，在促进金融服务业采用及发展人工智能的同时，积极应对网络安全、数据隐私及知识产权保障等潜在挑战。该政策宣言鼓励金融机构制定人工智能管治策略，并针对六大风险领域进行管理，涵盖数据隐私、偏见、透明度、金融稳定性、可应用的人工智能资源、欺诈以及就业影响。⁹³ 尽管政策宣言指出，特区政府将与监管机构共同构建人工智能监管框架，但具体会否采取强硬监管手段仍无定论。这一做法与香港监管机构鼓励金融服务业技术发展的总体方针及

其基于原则的监管实践相一致。采取类似做法的还有新加坡和印度。新加坡金融管理局是亚太地区首批引入人工智能道德原则的金融监管机构之一，发布了《促进新加坡金融业公平、道德、可问责和透明地使用人工智能和数据分析的原则》。⁹⁴ 新加坡政府还发布了其他人工智能总体治理框架，如 2019 年发布的《人工智能治理模型框架》，旨在有效管理人工智能风险的同时，为创新留足空间。相较之下，印度的监管策略则稍显谨慎，目前仅发布了两份框架性文件，分别是 2018 年发布的《国家人工智能战略》和 2021 年发布的《负责任的人工智能原则》。^{95,96,97}

展望 2025 年及以后，尽管亚太地区在中短期内不太可能出台类似欧盟《人工智能法案》的全面法规，但预计该地区将逐步加强对人工智能的监管，且此过程或因重大风险事件的发生而加速。同时，整个地区的人工智能监管策略预计仍呈多样化态势。跨国企业务必紧跟政策动向，持续评估亚太地区拟议的人工智能新规对其现有及规划中的人工智能系统与模型的潜在影响，以及对业务的潜在意义，以便及时调整战略布局，确保在复杂多变的监管环境中稳健发展。

人工智能

2025 年值得关注的主要趋势

总体而言，无论当下采取何种监管策略，预计到 2025 年，人工智能领域都将迎来更为严格的监管与监督审查。这一趋势主要由两方面因素推动：一方面，各国愈发重视保护公众免受人工智能技术潜在风险的威胁；另一方面，坚定维护国家安全成为各国的重要考量。

1. 监管需求持续增长

人工智能监管的重点聚焦于防范欺诈、消除决策偏见、杜绝歧视以及抵制操纵等行为。生成式人工智能具备生成文本、视频和图像的能力，这种能力容易让用户误以为其拥有真实的理解力和智力，进而过度依赖其输出结果进行决策。在金融服务业中，生成式人工智能可应用于撰写客户研究报告、创建预测交易算法，以及在处理缺失数据时进行合成数据生成。然而，生成式人工智能是基于模型预测而非真正理解来回答问题，因此其答案可能出现文不对题或存在错误的情况。不当使用生成式人工智能可能会使金融机构面临多重风险。随着人工智能技术在社会各领域的广泛应用，恰当的监管监督对于确保人工智能系统以负责任、道德的方式部署至关重要。

金融机构应预见到，与人工智能使用相关的任何不当行为都将加剧监管和法律风险。人工智能技术的误用、滥用或不道德实践将引发更严重的处罚和后果。监管机构和立法机构预计将主动出击，监督并处理这类问题，以确保金融服务业及其他行业人工智能应用的真实可信。

在金融服务业，人工智能作为数字经济的重要基础设施，将在推动创新、提高效率以及提升金融服务的可负担性、可及性和质量方面发挥关键作用。然而，这一转变也带来了相应的责任，即必须把保护消费者利益和安全放在首位。

此外，预计到 2025 年及以后，数据和模型治理将成为关注焦点，尤其是在透明度、公平性和隐私性方面。部署人工智能系统的金融机构将被要求清晰地展示其数据来源、建模方法以及决策算法。在设计与实施人工智能解决方案的过程中，确保人工智能输出结果的公平性、防止数据输入偏见以及保护个人隐私权将至关重要。

人工智能

2. 域外效力和数据主权

金融机构还需深入了解欧盟《人工智能法案》的域外效力，该法案适用于所有影响欧盟公民的人工智能系统，无论运营主体所在地。目前，该法案的主体规定已经生效。不过，预计到 2025 年，欧盟人工智能办公室、新成立的《人工智能法案》国家主管当局（NCA）以及欧洲标准化组织（ESO）将发布大量指导性文件和二级立法，以确定实施该法案所需的技术标准。此外，金融服务领域内的欧盟监管当局（ESA）及各国行业监管机构也可能针对金融服务业推出专项措施。这些即将到来的监管变化将要求金融机构采取灵活的合规策略，持续关注监管动态。对于在欧盟市场运营的亚太企业而言，存在以下三大战略选择：一是全面采用欧盟《人工智能法案》作为其全球通用标准；二是开发专门针对欧盟市场的解决方案（需实施严格的控制与系统分隔）；三是在组织内部限制高风险人工智能系统的使用。⁹⁸

随着全球监管机构不断强化数据隐私与网络安全法律法规，应用人工智能应用的金融机构也应意识到，数据主权的重要性正日益凸显。在制定数据战略时，全面考虑数据定位、存储与传输、访问控制以及第三方供应商位置，对于金融机构的人工智能战略总体部署至关重要。

3. 适度监管推动创新

金融服务业的严监管特性及其对社会经济的重大影响，使得许多金融机构对人工智能持谨慎态度。近年来，随着金融监管机构对运营韧性、消费者权益保护和数据隐私的关注不断升温，人工智能应用相关的法律和声誉风险也在攀升。由于监管预期不明，部分亚太地区金融机构在人工智能应用方面更趋保守。监管沙盒在亚太地区的广泛应用，有望促进企业进行大胆开发和部署。香港和新加坡等地的监管沙盒已取得显著成效，不仅增进了监管机构与创新企业间的信任，还提供了一个相对自由的试验环境。除监管沙盒之外，清晰合理且基于指导原则的监管规则亦可助力金融机构安全创新。这些规则确立了必要的指引和安全框架，降低了监管预期的不确定性。



人工智能

金融机构关键考量

1. **建立一致的人工智能治理框架：**建立与组织总体风险偏好和风险管理策略相一致的人工智能风险偏好和治理框架，明确董事会及高管层在关键行动（如制定数据战略和模型审批流程）中的职责。
2. **识别高风险应用：**从监管或声誉风险角度出发，分析并辨别可被归类为“高风险”的人工智能技术和应用，其使用范围涵盖特定交易、消费者咨询、信贷发放、理赔管理和内部人力资源流程（如招聘、晋升和薪酬决策）等关键领域。针对这类“高风险”应用，应执行最为严格的测试、治理和控制。
3. **提高透明度：**提高人工智能应用对客户的透明度，包括在使用时履行客户告知义务，通俗易懂地阐明人工智能决策流程。
4. **关注模型生命周期关键因素：**
 - **构建模型前：**详尽分析业务背景，确保模型方法与业务需求高度契合，两者间的不匹配可能引致误差和偏见。
 - **数据收集与处理：**确保数据对于各客户群体的公平代表性，避免偏见或刻板印象。处理缺失数据时，应谨慎选择方法以防引入偏见。凡涉及客户数据的收集、存储和传输活动，均须遵循相关法律法规。
 - **模型开发：**应依据业务场景明确定义模型的目标与应用范围。模型应具有可解释性，同时用于验证和测试的数据集应涵盖全面、分布均衡并定期更新。
 - **模型测试及部署：**评估模型性能以确保其满足相关业务需求。确保输出的准确度与风险偏好及预设误差标准相一致。模型部署及管理团队需掌握模型的优势与局限。最终用户应接受全面培训，模型开发和验证流程应完整记录。
 - **模型投入使用后：**应持续监控并根据业务需求不断调整。收集用户反馈，不断优化模型性能。持续或定期进行模型审核与测试，以确保其正常运行。
 - **模型清单管理：**持续更新并维护准确的人工智能模型清单，其中应包括第三方提供的软件、解决方案和服务中所用的模型。金融机构在运用人工智能技术时，应详尽记录所用人工智能模型的信息，包括模型应用 / 用例、模型假设、模型方法、技术架构、数据来源、验证历史和变更记录。通过管理此清单，金融机构可在模型迭代或更新过程中确保合规性，并提升透明度和效率。

漂绿

“漂绿”指的是企业、实体、金融产品或服务面向消费者、投资者及其他市场参与者作出的可持续发展声明，但未能准确且透明地反映其真实的可持续发展特征。

这种“漂绿”行为贯穿于金融产品及服务的全生命周期，涵盖设计、交付、市场营销、销售以及持续的经营管理等各个阶段，同时也可能出现在更广泛的可持续金融价值链之中。

在实体运营中，“漂绿”风险潜藏于多个方面。例如，一些企业在推进可持续发展倡议的同时，却暗地里参与非可持续活动。比如，某些企业一边标榜自身的贷款活动正在脱碳，另一边却持续投资石油公司。此外，还有企业作出缺乏可信转型计划的空洞净零承诺，或者夸大高管在 ESG 治理方面的能力、资质、薪酬以及组织文化等方面的成效。同时，依赖不准确的第三方数据以及不充分或具有误导性的可持续发展评级，也会进一步加剧“漂绿”风险。

在亚太地区，“漂绿”已成为当下重点监管领域。监管机构纷纷发布规则和指引，旨在提高可持续发展数据和评级的透明度与可靠性，并要求企业对自身的可持续发展声明进行证实。

- **澳大利亚：**澳大利亚监管机构将“漂绿”行为视为监管执法的重中之重，这在澳大利亚证券与投资委员会（ASIC）提出的 2025 年执法重点中体现得尤为明显。⁹⁹ 在截至 2024 年 6 月 30 日的 15 个月内，ASIC 针对 ESG 信息披露不充分、所公布 ESG 政策与实际投资不符，以及可持续发展声明缺乏依据或表述模糊等情况，共采取了 47 项监管干预措施，以打击“漂绿”不当行为。¹⁰⁰ 积极执法降低“漂绿”风险，是 ASIC 消费者保护工作的核心宗旨。值得一提的是，截至目前，ASIC 是亚太唯一一个公开宣布将对“漂绿”执法行动进行年度审查的监管机构。¹⁰¹

- **日本：**日本金融厅在该领域也积极行动。2023 年 3 月，日本更新了《金融工具业务经营者综合监管指引》，进一步明确了对于 ESG 投资信托基金的监管期望。¹⁰² 根据新规定，未达到相应 ESG 标准的基金不得使用 ESG 相关表述。此外，金融厅还要求 ESG 基金必须披露关键的 ESG 因素、它们在投资过程中的作用、相关的风险与局限性，以及投资策略中衡量环境或社会影响并设定相关目标的方法。
- **中国大陆：**2024 年 5 月，中国大陆的金融与环境监管部门，包括中国人民银行、生态环境部、金融监管总局和中国证监会，联合召开绿色金融服务座谈会。会议强调要提高绿色金融投向精准度、提升信息披露水平、防范“洗绿”“漂绿”，并在推动高碳行业低碳转型的同时，确保对节能降碳的支持。¹⁰³ 此次中国监管机构罕见地公开提出针对“漂绿”风险的管控措施，或预示未来监管走向。

全球其他地区“漂绿”立法先进实践

1. **欧盟：**2023年3月，欧盟提出一项关于绿色声明指令的立法提案。该指令要求企业使用科学可靠、一致且可验证的方法来证实、传达和验证其环境声明，同时禁止完全基于碳抵消计划的可持续发展声明。违规行为可能面临暂停参与公共采购招标项目以及巨额罚款等处罚。该提案已于2024年由欧洲议会和理事会通过，目前处于“机构间谈判”（三方会谈）阶段。¹⁰⁴根据目前的提案，范围内的企业将在法规生效后有两年过渡期，预计最早实施期限为2027年。¹⁰⁵
2. **英国：**英国金融行为监管局自2024年5月31日起正式实施了“反漂绿规则”。规则对范围内企业在产品和服务上标注环保或更广泛的社会可持续发展特征提出了明确要求。¹⁰⁶企业所作的任何声明都应准确无误、内容完整、可供核实，并以易于理解的格式呈现，以便客户对不同产品和服务进行对比。这些要求普遍适用于企业针对英国客户进行的所有产品或服务沟通，包括非财务性质的宣传（如报告或新闻通讯），以及第三方推广。此外，补充性指引指出，在面向零售或企业客户的声明、战略、目标、政策或视觉材料中也可添加可持续发展相关内容。¹⁰⁷

尽管亚太地区只有少数司法管辖区出台了专门的“漂绿”立法，但大多数金融监管框架均对受监管实体提出了严格的行为要求，确保其通讯信息公平、透明且无误导之嫌。未来几年，尤其是随着可持续发展数据可及性和质量的提升，针对“漂绿”行为的监管审查与打击行动预计将成为亚太地区监管机构日益关注的核心议题。

ESG 数据和评级机构监管

为 ESG 评级机构和数据提供商建立标准是亚太地区监管机构应对“漂绿”问题的一项重要进展。近年来，发行人越来越多地依赖 ESG 数据提供商提供的证据，为其金融产品的可持续性声明背书。然而，目前 ESG 评级机构和数据提供商并非受监管实体，所提供服务也未面临相应的监管审查。亚太和全球的部分监管机构已着手解决这一问题，通过制定相关指南来提升 ESG 评级和数据的可靠性、透明度以及互操作性。国际证监会组织（IOSCO）为此类评级机构和提供商制定了良好实践建议，并大力协助部分亚太监管机构制定专用指南：

1. 2024 年 10 月，香港证监会发布由香港 ESG 评级和数据产品供应商自愿操守准则工作小组编制的自愿操守准则。¹⁰⁸

2. 2023 年 12 月，新加坡金管局发布《环境、社会 and 治理（“ESG”）评级和数据产品提供商行为准则》。¹⁰⁹该行为准则的应用以“遵守或解释”为基础，适用于 ESG 评级和数据产品提供商。
3. 2022 年 12 月，日本金融厅发布《ESG 评估及数据提供商行为守则》。¹¹⁰该行为守则针对范围内的日本企业采取自愿遵守的原则。

基于错误数据作出的产品和服务可持续发展声明，存在显著的“漂绿”风险。一些亚太监管机构正努力通过制定指导原则，鼓励数据提供商和评级机构提升其产品的质量和可靠性，从而降低此类风险。虽然亚太地区主要金融中心制定的行为守则并非均为强制性要求，但这类自愿性指导原则的制定，标志着在应对由不准确 ESG 数据引致的“漂绿”风险方面迈出了积极的一步。展望未来，亚太其他司法管辖区有望根据 IOSCO 指南制定更多行为守则。亚太企业在考虑选用 ESG 评级机构和数据服务提供商时，应将遵守相关行为守则作为第三方服务提供商尽职调查框架的一个考量因素。

漂绿

可持续发展信息披露

总体而言，亚太地区近期的监管工作主要聚焦于企业可持续披露要求的制定与落实，预计这也将是 2025 年的核心议题。ESG 报告与披露规则旨在向投资者提供企业在可持续发展方面的透明和可靠数据，助其做出明智的投资决策，推动真正的可持续发展，从而遏制并揭露“漂绿”行为。¹¹¹ 因此，可持续发展信息披露标准成为亚太监管机构确保所辖企业提供高质量可持续发展数据的关键手段。通过加强可持续发展信息

披露，监管机构力求提升企业 ESG 活动的问责制和透明度，确保企业为其所提供的可持续发展数据投入必要资源并建立管理机制，这是企业建立“漂绿”行为预防流程的重要一环。

不过，需要注意的是，由于部分可持续披露要求中的比例原则和重要性门槛，一些中小型企业不必披露可持续发展相关信息，这可能导致这部分企业的“漂绿”风险相对较高。

国际可持续发展准则理事会（ISSB）于 2023 年 6 月发布的《国际财务报告可持续披露准则第 1 号——可持续相关财务信息披露一般要求》（以下简称“IFRS S1”）和《国际财务报告可持续披露准则第 2 号——气候相关披露》（以下简称“IFRS S2”），是最新的全球性可持续披露和报告准则。^{112,113} 亚太监管机构在采纳国际准则方面采取了不同策略：

1. 澳大利亚已通过立法，实施了一套与 ISSB 准则相一致的披露准则，并已设定该准则的实施时间表。¹¹⁴
 2. 中国香港已实施一套符合 IFRS S2 的准则。¹¹⁵
 3. 印度自 2023 年起将 ESG 披露纳入《企业责任与可持续发展报告》的强制性披露范围。这一要求虽未与 ISSB 准则接轨，但与其他报告框架（如全球报告倡议组织和可持续发展会计准则委员会框架）兼容。¹¹⁶
 4. 日本已实施了一套全面对标气候相关财务信息披露工作组（TCFD）框架的准则。此外，新成立的日本可持续准则理事会目前正在制定与 ISSB 准则深度衔接的本土化标准，预计将在 2025 年 3 月正式定稿。¹¹⁷
 5. 中国大陆正致力于到 2030 年基本建成国家统一的可持续披露准则体系。该准则体系仍需进一步向国际准则体系接轨。¹¹⁸
 6. 新加坡已实施了一套契合 TCFD 框架的准则，并正就与 ISSB 准则的对齐进行持续磋商。¹¹⁹

漂绿

如上所述，亚太许多国家和地区正逐步将其披露要求与TCFD或ISSB准则同步。不过，在具体内容、方法要求、实施时间表以及所涵盖实体等方面仍存在差异，其中大多数国家和地区优先考虑气候相关指标。

最严格的强制披露要求目前只针对大型或上市企业，且并非所有地区均已实施第三方认证的明确要求。鉴于实施时间表延至2030年及以后，亚太地区要实现足够详细、可信、可比的可持续发展信息披露或仍需时日。

图6：亚太地区披露要求—示例

- 1 新西兰
金融市场管理局（FMA）披露准则自2023财年起施行
- 2 马来西亚
马来西亚证券交易所（BM）报告要求自2024年起施行
- 3 中国台湾
台湾金融监督管理委员会（FSC）报告要求自2027财年起施行
- 4 日本
日本金融厅（JFSA）拟自2027年起施行强制性披露要求

- 5 中国大陆
到2030年基本建成国家统一的可持续披露准则

- 6 中国香港
港交所（HKEX）披露准则已经生效

- 7 印度
印度证券交易委员会（SEBI）已强制要求企业提交《企业责任与可持续发展报告》（BRSR）

- 8 新加坡
新加坡证券交易所（SGX）披露准则已经生效

- 9 澳大利亚
《澳大利亚可持续发展报告准则》（ASRS）自2025年1月起施行



漂绿

尽管亚太地区在可持续披露要求的格式和内容上存在差异，但监管机构正积极致力于推动企业提供高质量的可持续发展数据。然而，区域内监管策略和时间表的不统一，给跨国企业履行相关要求带来了显著挑战。这不仅增加了企业的合规成本，还影响了那些依赖价值链内公司可持续发展数据来评估 ESG 投资和证实自身 ESG 声明的企业，使得整个区域的可持续发展数据可比性和可信度面临考验。

正如我们在近期报告《全球可持续报告准则：助力亚太企业把握最新监管趋势》中所指出的，亚太大型金融机构需遵守欧盟《企业可持续发展报告指令》

（CSRD）中严格的规定。特别是其中的双重重要性原则，要求范围内的企业不仅要报告可持续发展问题对企业业务的影响（财务重要性），还要报告企业活动对环境和社会的影响（影响重要性）。¹²⁰ 与其他报告要求相比，这一双重视角需要更广泛的数据集和更深入的分析。因此，那些不直接受制于 CSRD，但身处报告主体供应链中的亚太企业，也可能面临更为严格的可持续发展实践审查，尤其是在数据质量和 ESG 声明可验证性方面。

可持续分类法

可持续金融和绿色分类法通过明确界定和分类 ESG 相关的经济活动，在打击“漂绿”现象方面发挥着关键作用。然而，在亚太地区乃至全球范围内，二者的目标、范围、方法和定义均存在差异。¹²¹ 这种差异给投资者和债权人带来了潜在的不确定性，也对跨国企业在各国间的互操作性和一致性构成了巨大挑战。

欧盟分类法是强制性绿色分类法的典型代表。它针对环境可持续经济活动提出了一套分类体系，并涵盖了六个环境目标的详细标准，¹²² 包括减缓气候变化、适应气候变化、水和海洋资源的可持续利用和保护、循环经济转型、污染防治以及生物多样性、生态系统的保护与恢复。此外，根据“不造成重大损害”原则，若某项旨在实现六个环境目标中至少一个的经济活动想要被认定为“可持续”，则其不得对其他目标造成重大损害。欧盟分类法的适用范围涵盖整个欧洲司法管辖区内的企业，其重要性和影响力不言而喻。

相比之下，亚太地区的多数分类法秉承自愿原则，缺乏如同欧盟的强制披露要求，这使得其防范“漂绿”风险的效果备受质疑。同时，亚太地区各分类法之间也存在诸多显著差异，例如在化石燃料和“转型金融”（transition finance）的处理方面。¹²³

总体而言，亚太地区若能实现绿色分类法的统一并与国际标准接轨，将有助于提高一致性和透明度，降低

“漂绿”风险。然而，鉴于各国的 ESG 考量重点不一，到 2025 年这一领域可能不会有显著进展。因此，跨国企业应保持警惕，密切关注并掌握各地分类法的差异，以确保其产品、服务及声明符合当地分类规定。

重新聚焦尽职调查

除了加强法律法规以打击“漂绿”行为外，亚太监管和监督机构可能会再度重申尽职调查的重要性。此举旨在保证金融机构产品环保声明的真实性和可靠性。这包括要求金融机构执行彻底的尽职调查流程，涵盖绿色和可持续产品的全生命周期，从初步审批到售后监测。具体流程包括深入评估客户环保资质、采用第三方认证及多样化数据源，以及定期审查以确保持续合规。其目的在于降低“漂绿”风险，增强市场透明度和问责制，进而提升绿色金融举措的公信力。

展望 2025 年及未来，亚太金融机构面临的挑战在于如何科学配置资源禀赋和专业能力，构建符合不同司法管辖区要求的可持续发展信息披露体系。其中，组建具备专业资质的人才梯队，建立配备充足资源的专职部门，将是企业努力降低“漂绿”风险的关键。亚太监管机构预计将细化和提升可持续披露标准，而国际标准制定机构（如 ISSB）已在着手制定更具行业针对性的披露标准。¹²⁴ 这意味着亚太金融机构需密切关注可持续披露标准的发展，以确保未来能够持续满足监管要求。

漂绿

金融机构关键考量

虽然亚太地区针对“漂绿”的专项立法数量不多，但监管机构通过强化企业可持续披露义务（包括强制性披露要求）等方式，着力提升数据质量以遏制此类行为。可持续披露的主要目标是通过提高范围内企业可持续发展声明和活动的透明度和问责制，从而防止“漂绿”行为。

随着越来越多的金融机构成为披露主体以及数据质量的提升，“漂绿”行为将更易被发现和证实。因此，未来几年亚太地区的监管执法力度预计也将进一步加大。

在此背景下，亚太金融机构应考虑采取以下行动：

- 1. 监测监管动态：**密切关注相关司法管辖区“漂绿”监管举措的发展情况。针对地缘政治变化，评估与“漂绿”监管要求相关的资源分配，以应对采纳与实施“漂绿”及更广泛可持续法规的潜在影响。
- 2. 审查与验证声明：**审查并验证可持续发展相关通讯、声明、产品和服务，确保其符合既有行为规范，已接受适当的尽职调查，并经定期重新评估以适应政策调整。
- 3. 实施严格控制：**实施严格的控制措施，包括对可持续发展声明实施预先审批机制，构建全组织范围内的集中式声明追踪系统，所有声明均可通过证据溯源予以支持。将 ESG 考量因素纳入新产品开发流程和交易前审批要求。此外，设立相关机制管理 ESG 相关资产和资金，对其实行物理隔离。
- 4. 建立治理结构：**建立健全防治“漂绿”风险的治理结构和培训计划，以确保内部控制与监管要求相契合。在董事会乃至整个企业内定期讨论“漂绿”问题，培育正确的组织文化，从而降低“漂绿”风险。
- 5. 强化问责机制：**在组织内部建立适当的问责和监管机制。避免过度依赖外部 ESG 评级，对第三方数据进行彻底的尽职调查并定期审查和更新数据来源。在使用外部评级机构和数据提供商时，充分了解其方法论、覆盖范围及局限性。
- 6. 关注标准变化：**鉴于亚太地区的可持续披露标准存在显著差异，且一些监管机构和政策制定者已表示计划进一步完善，亚太金融机构应分配足够资源进行监管趋势监测和影响分析。必须紧跟监管要求变化，并建立足够灵活和敏捷的数据收集与报告系统，以适应新的指引。在披露过程中发现的任何“漂绿”风险，都应及时在组织内部进行处理。

金融犯罪

洗钱、恐怖融资和诈骗等金融犯罪，正对金融行业及整个经济体系的诚信构成严峻挑战。

2024 年 6 月，反洗钱金融行动特别工作组（FATF）携手国际刑事警察组织（INTERPOL）及联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC）共同发布行动呼吁，敦促 FATF 成员国加大对跨国组织犯罪网络非法所得的打击力度。¹²⁵ 网络诈骗作为另一日益严峻的问题，自新冠疫情以来，随着数字技术的广泛应用，亚太地区网络诈骗案件数量急剧攀升。据世界经济论坛数据显示，2021 年至 2022 年间网络犯罪增长了 82%。¹²⁶ 鉴于网络犯罪分子不断翻新犯罪手段，甚至采用愈发先进的技术实施犯罪，监管措施也需相应作出调整。毫无疑问，金融犯罪仍将是亚太地区监管重点领域。

反洗钱 / 反恐怖融资（AML/CTF）监管动态
新技术相关法规的引入，是 AML/CTF 监管的一大进步，反映出亚太地区部分监管机构正积极与时俱进，以应对日新月异的金融生态。

中国香港：

- 1. 推出适用于虚拟资产服务提供者的打击洗钱及恐怖分子资金筹集指引，降低加密货币及数字资产企业的反洗钱风险，为行业提供新的监管引导。¹²⁷
- 2. 金管局与财库局联合发布咨询文件，提议为法币挂钩稳定币发行人制定监管框架，¹²⁸ 明确 AML/CTF 要求，强调采用基于风险评估的方法降低和管理反洗钱风险，咨询总结已于 2024 年 7 月发布。¹²⁹
- 3. 金管局启动“金融科技 2025”策略，目标是到 2025 年实现金融机构的全面数字化转型，利用监管科技（Regtech）打击数字时代的洗钱和欺诈行为。¹³⁰

澳大利亚：

采用与中国香港类似的做法，更新升级 AML/CTF 相关法规，增设最新技术相关规定。2024 年 9 月，《2024 年反洗钱和反恐怖主义融资修正案法案》被提交至议会审议，¹³¹ 内容包括拓宽法规适用范围、更新虚拟资产和支付技术相关法规、简化和明确 AML/CTF 制度，后于同年 11 月在议会顺利通过，预计相关变更将于 2026 年正式生效。依据该法案，房地产、贵金属与宝石以及专业服务行业的企业或将接受 AML/CTF 监管。¹³²

新加坡：

2024 年 10 月，新加坡金融管理局正式发布年度《洗钱风险国家评估报告》，¹³³ 指出主要的洗钱威胁涵盖欺诈行为、有组织犯罪、腐败活动、税收犯罪以及贸易洗钱，并将数字支付代币服务提供商与支付机构列为洗钱风险较高的重点监管对象。新加坡金融管理局针对数字代币服务提供商制定了专门监管方案，其中 AML/CTF 要求构成核心监管内容，体现出其对新兴金融技术监管的关注。¹³⁴ 此外，FATF 预计将于 2025 年对新加坡开展互评估，并发布详尽的国家报告，分析新加坡打击洗钱及恐怖融资措施的执行情况及成效。¹³⁵

日本：

日本金融厅已制定详尽的监管指导原则，要求加密资产交易服务提供商实施防止恐怖融资与洗钱的对策。¹³⁶ 2024 年，日本财务省在《国家反洗钱、反恐怖融资及反扩散融资行动计划（2024-2026 财年）》中重申了打击利用虚拟资产进行洗钱及恐怖融资的坚定立场。¹³⁷ 该行动计划详细阐述了日本构建 AML/CTF 制度框架的国家战略，特别包含强化金融机构及虚拟资产服务提供商在 AML/CTF 方面责任的章节，彰显了日本在虚拟资产及非传统金融领域内贯彻 AML/CTF 监管监督的承诺，以及将新兴金融科技纳入 AML/CTF 监管体系的战略重点。

金融犯罪

亚太地区的其他监管机构也就常规议题相关的 AML/CTF 制度进行了修订和完善：

- 1. 新西兰：**2024 年 4 月，新西兰内政部、金融市场监管局、新西兰储备银行以及负责 AML/CTF 的监管机构联合发布了针对《反洗钱法》下客户尽职调查和受益所有权的最新指南。¹³⁸《受益所有权指南》经历大幅修订，明确将对客户拥有最终所有权或控制权的自然人认定为客户的受益所有人，并缩小了代表客户进行交易的受益所有人的范围。
- 2. 马来西亚：**马来西亚监管机构已承诺出台新的 AML/CTF 法规，并对现有规定进行修订。2024 年 2 月，马来西亚国家银行发布政策文件，明确了相关机构在现行《马来西亚反洗钱法》方面的最新义务。¹³⁹同年 6 月，马来西亚证券委员会也发布了具有同样目标的指南。¹⁴⁰
- 3. 中国大陆：**2024 年 11 月，全国人民代表大会常务委员会通过了修订后的《中华人民共和国反洗钱法》，¹⁴¹这是该法案自颁布以来的首次重大修订。

诈骗

2024 年，亚太地区的监管机构投入大量资源应对诈骗这一主要的金融犯罪风险，表明消费者保护是其监管工作的重中之重。不法分子日益依赖技术手段实施诈骗，给亚太地区的监管机构带来了持续挑战。为此，监管机构愈发重视向消费者普及知识，助其识别并避免诈骗行为。展望 2025 年，以消费者为中心的诈骗防范将成为多个亚太司法管辖区的工作重点。

澳大利亚：

《2024 年诈骗预防框架法案》已于 2024 年 11 月 7 日提交至澳大利亚议会，目前正处于众议院审议阶段，标志着澳大利亚在打击欺诈活动方面迈出了重要一步。¹⁴²该法案由澳大利亚公平竞争和消费者委员会与澳大利亚证券和投资委员会携手推动，旨在构建预防和应对诈骗行为的完善体系。一旦法案获得通过，将确立一系列基于原则的义务，涵盖诈骗相关活动的预防、发现、报告、阻断及应对措施，充分体现了澳大利亚监管机构强化消费者保护、促进金融诚信以及遏制诈骗行为蔓延的坚定决心。

中国香港：

香港证监会在其《2023-24 年报》中明确指出，打击投资骗局将成为未来的首要任务。随着新型投资工具

的涌现，相关骗局及可疑活动日益增多。为维护市场诚信，证监会宣布将借助社交媒体发文和警示名单，告诫公众提防涉嫌欺诈行为以及可疑的投资产品和平台。同时，证监会将投放额外资源以提升公众对网络和虚拟资产诈骗的认知，并与香港警务处深化合作，强化情报共享，从而严密监控非法活动。¹⁴³金管局与香港银行公会于 2024 年 4 月联合发布了《保障消费者防诈骗约章 2.0》，明确要求参与机构传达防骗信息，避免使用易被诈骗者复制的沟通方式，协助公众防范信用卡诈骗及其他数字诈骗。¹⁴⁴显然，打击诈骗已成为中国香港监管机构的焦点领域，主要金融监管机构正全力投入，确保消费者安全。

印度尼西亚：

印尼金融服务管理局发布《2024 年第 12 号金融服务机构反欺诈战略实施条例》，¹⁴⁵内容涵盖欺诈、腐败、资产滥用、虚假财务报表以及机密信息泄露等多个方面。

新西兰：

新西兰大力打击诈骗等未受监管投资活动。当地金融市场管理局已公布多项举措，旨在防范诈骗分子并保护消费者权益，具体包括通过社交媒体平台发布防骗预警、发布案例分析以提高公众防骗意识，以及加强情报信息共享。¹⁴⁶

金融犯罪

新加坡：

根据新加坡金管局的 2024 年度国家风险评估显示，多宗洗钱案件均涉嫌诈骗，尤其是网络诈骗。¹⁴⁷ 新加坡已携手国际刑警组织和埃格蒙特集团，共同编制了由 FATF 发布的研究报告《网络诈骗的非法资金流动》，为应对金融生态系统中的欺诈威胁提供了有效方法。¹⁴⁸ 展望未来，新加坡将继续把打击诈骗作为首要任务。

中国台湾：

金融监督管理委员会出台了一项打诈专法，强化防骗措施，加重刑事处罚，双管齐下重点打击非法利用金融、电信及网络手段实施的诈骗活动。¹⁴⁹

在各司法管辖区，金融机构正积极承担起预防和减轻消费者诈骗风险的责任。银行、交易所及其他金融服务公司应向客户和消费者宣传相关知识，助其辨识诈骗行为。同时，亚太地区的监管机构也积极推出流程和框架，指导金融机构妥善管理并减轻诈骗风险。

执法重点

金融犯罪一直是亚太地区严厉打击的重点领域。众多亚太监管机构已公布其未来一年的相关执法重点。

- **澳大利亚：** 澳大利亚证券与投资委员会于 2024 年 9 月公布了其 2024 年执法重点，包括打击金融产品的不当分销、遏制向消费者及小企业的高成本与掠夺性贷款、严惩导致养老金余额系统性减少的失当行为，以及惩处助长失当行为的守门人。¹⁵⁰
- **新加坡：** 2023 年 9 月，金管局发布了第四份《执法报告》（每 18 个月发布一期），详尽阐述了针对金融机构及个人的市场滥用行为、金融服务失当以及洗钱等犯罪行为所采取的执法举措。¹⁵¹
- **中国香港：** 证监会在其《2023-24 年度报告》中宣称维护市场韧性与打击市场不当行为是其首要战略重点。¹⁵² 证监会将致力于预防市场操纵、内幕交易等违法行为，特别是唱高散货等欺诈手段。同时，他们还计划运用新技术提升执法效能，并在适当时机与其他监管机构及执法部门协作展开合作，包括中国大陆的相关机构。
- **印度：** 印度证券交易委员会在其《2023-24 年度报告》中着重强调了采用市场监督及市场参与者审查作为重要监管方法。¹⁵³
- **新西兰：** 金管局在其《2023/24 年度报告》中表明，将继续运用执法手段处理并遏制失当行为，同时加强与本地及国际监管机构的合作，共同打击金融犯罪。¹⁵⁴

亚太地区各监管机构虽然在打击金融犯罪时各有侧重，但一致强调强化监管执法是维护金融市场稳定、降低金融犯罪风险的重要手段。因此，亚太金融机构需紧密追踪区域内监管机构的执法动向，以便把握金融犯罪的新趋势，这将有助于其有效审视自身内部控制措施，确保满足监管要求。

金融犯罪

金融机构关键考量

2025 年,金融犯罪仍将是监管机构关注的首要议题。金融犯罪活动持续威胁着金融市场、货币和经济稳定,并对消费者造成深远影响。这必然要求不断完善监管标准,强化监督力度。为此,金融机构应着手采取以下措施:

- 1. 筑牢风险防线:** 依据最新的监管要求,全面强化 AML/CTF 的内部管控措施与流程,严格执行详尽的客户尽职调查程序,以精准识别并有效降低洗钱与恐怖融资风险。同时,定期开展风险评估工作,提前洞察并应对新兴威胁,确保各项业务活动始终符合监管规定。
- 2. 拥抱科技变革:** 积极引入并大力投资监管科技(Regtech)解决方案,增强对可疑活动的监控、识别及报告能力。借助人工智能等先进技术,提升诈骗行为的识别精准度,优化合规管理流程,确保在技术应用与理解上始终领先犯罪分子,稳固技术防御优势。
- 3. 强化员工培训:** 持续为员工提供关于 AML/CTF 相关法规、欺诈识别与报告程序的培训,提升员工对新兴金融犯罪趋势的认知,并让其保持警惕发现可疑交易。尤为关键的是,提高整个组织对与数字资产、广泛数字化和技术进步相关新风险的认识。
- 4. 营造合规文化:** 通过高级管理层的正面榜样作用,在组织的各个层级营造合规与道德行为的文化氛围。
- 5. 深化监管合作:** 积极与监管机构合作,共享关于潜在金融犯罪威胁和可疑活动的信息,与执法机构建立稳固的合作关系,以便调查和起诉金融犯罪分子。
- 6. 加强消费者教育:** 对消费者进行诈骗风险教育,为其提供信息和工具,助其更好地识别并报告此类犯罪活动,并保护他们的个人身份不被盗用。
- 7. 促进内部协同:** 加强组织内部网络安全、技术和人工智能部门之间的协调与合作,确保公司深入了解技术能力以及犯罪分子的技术手段。
- 8. 关注法规动态:** 持续关注运营所在司法辖区的最新 AML/CTF 法规和指导方针。定期审查内部政策和程序,确保与监管要求和行业标准保持一致。
- 9. 实施欺诈预防措施:** 实施有力的欺诈预防措施,包括客户验证流程和交易监控系统。向客户普及常见的欺诈手段,提供实用的防骗建议。此外,与行业利益相关者和监管机构合作,分享打击金融诈骗的信息和最佳实践。

虚拟资产

虚拟资产融入主流金融业务生态，正深刻重塑亚太乃至全球金融监管格局。

德勤亚太地区监管策略中心《2023 年亚太地区金融服务业监管展望》报告显示，数字资产监管已成为区域金融治理的核心议题。¹⁵⁵ 随着虚拟资产影响力持续扩大，监管机构面临双重挑战：既要将其纳入既有发牌体系，又需探索全新监管范式。本文聚焦亚太监管动态，解析金融机构应对策略与未来趋势。

虚拟资产监管动态更新

在亚太乃至全球多数地区，此前已为在金融市场内运营的企业构建了发牌制度，不过该制度仅适用于传统金融服务公司、产品及服务。随着虚拟资产逐步融入主流金融服务生态系统，监管机构面临着新的挑战——是否应将其纳入现有的发牌制度框架之中。针对这一问题，亚太地区的不同监管机构采取了截然不同的应对策略。以中国香港和新加坡为例，两地监管机构虽均积极推动虚拟资产牌照制度，但具体方式却大相径庭。

- **中国香港：**证监会于 2023 年 6 月率先推出针对虚拟资产交易平台的发牌制度。¹⁵⁶ 若相关交易平台提供安全代币交易服务，需依据现行《证券及期货条例》框架获取第 1 类与第 7 类两类现有牌照；若提供非安全代币交易服务，则需根据《打击洗钱及恐怖分子资金筹集条例》取得一种新型牌照。¹⁵⁷ 截至 2024 年 12 月，香港证监会已向 7 家虚拟资产交易平台授予牌照，仍有大量申请处于审批阶段。^{158,159} 此外，香港证监会在 2024 年 12 月宣布增发四张虚拟资产交易平台牌照，并计划在 2025 年初成立由持牌虚拟资产交易平台构成的咨询小组，以确保在制定未来政策时充分吸纳业内意见。¹⁶⁰ 香港政府还打算进一步扩展虚拟资产发牌制度，财库局副局长陈浩濂先生透露，2025 年将推出针对虚拟资产托管服务提供商的专项发牌制度。¹⁶¹ 对于从事虚拟资产相关交易的公司而言，需警惕与区内非持牌实体交易可能带来的风险。未来，虚拟资产托管牌照要求的实施将对各类金融公司，无论大型银行还是小型金融科技平台，均产生深远影响。2025 年，亚太地区的金融机构需投入足够资源来理解和遵守发牌制度。
- **新加坡：**当前与数字支付代币相关的经纪及交易服务受《支付服务法》监管。¹⁶² 2024 年 4 月，该法律框架的适用范围进一步扩大，覆盖到从事虚拟资产相关传输与托管服务的公司。¹⁶³ 对于从事资本市场产品（含数字代币）交易等受监管业务的公司而言，还需依据《2001 年证券及期货法》获取资本市场服务牌照。¹⁶⁴ 由此可见，新加坡通过扩展现有资本市场发牌制度，将虚拟资产服务提供商纳入监管范畴，与中国香港推行新的特定牌照类别策略不同。此外，新加坡金融管理局于 2024 年 10 月发布征询意见，探讨对根据《金融服务与市场法令》在新加坡境外提供数字代币服务的供应商的新监管方式，¹⁶⁵ 并拓宽发牌范围，将发牌对象从原来在国内从事虚拟资产相关活动的新加坡企业扩大到在新加坡境外开展类似业务的新加坡企业。
- **澳大利亚：**规定数字货币交易服务提供商必须在澳大利亚交易报告和分析中心 (AUSTRAC) 注册，并遵守一系列 AML/CTF 规定和记录保存要求。¹⁶⁶ 2024 年 12 月，澳大利亚证券和投资委员会发布咨询文件，着重阐述虚拟资产服务提供商在现行资本市场发牌制度中的地位，¹⁶⁷ 采取与新加坡相似的策略，扩展现有发牌制度的覆盖范围，而非像香港推出专门的新牌照。

虚拟资产

其他司法管辖区针对虚拟资产相关的发牌和注册采取了多种策略：

- **日本：**亚太地区率先对加密资产交易服务及其提供商实施虚拟资产发牌制度的司法管辖区之一。自 2017 年 4 月《支付服务法》推行以来，日本金融厅一直负责监管工作，¹⁶⁸ 要求持牌机构遵循严格的记录留存、报告提交以及 AML/CTF 制度。此外，金融厅正对当前虚拟资产监管框架进行评估，并计划在 2026 年提出一项旨在修订现行法律的议案，考虑将虚拟货币纳入证券范畴，此举或将使虚拟资产面临更为严格的监管。¹⁶⁹
- **印度：**当前尚未设立正式的虚拟资产发牌制度。不过，印度金融情报单位（FIU-IND）此前已发布一套指南，并于 2023 年 3 月起正式实施，要求所有虚拟资产服务提供商必须在 FIU-IND 完成注册，并遵守一系列 AML/CTF 规定。¹⁷⁰
- **新西兰：**提供金融服务的所有公司均需在金融服务提供商注册处进行注册，虚拟资产服务提供商也不例外。¹⁷¹ 他们同样需要遵守新西兰的 AML/CTF 制度，其合规情况将根据所从事的业务类型，由金融市场管理局和内政部共同负责监督。¹⁷² 新西兰目前并未实施正式的发牌制度。

- **韩国：**2020 年，韩国政府修订现行法律，强制规定国内所有交易所遵守 AML/CTF 要求，并要求各公司在 2021 年 9 月底之前从金融服务委员会旗下的金融情报单位（KoFIU）获取牌照。¹⁷³ 韩国金融服务委员会还出台了进一步指导方针，要求所有在韩国境内运营的外国虚拟资产服务提供商在 KoFIU 注册登记。¹⁷⁴
- **泰国：**依照《数字资产业务紧急法令 BF 2561》，于 2028 年建立了一套完备的虚拟资产发牌制度，将虚拟资产企业细分为数字资产交易所、数字资产经纪商以及数字资产交易商三大类，¹⁷⁵ 这些业务实体须向泰国证券交易委员会及财政部申请牌照。

发牌制度是金融监管机构履行监督金融体系、保护消费者权益及维护经济稳定职责的基本工具。在部分司法管辖区内，实施虚拟资产发牌制度是将虚拟资产纳入监管框架的基础，便于金融服务监管机构制定行为准则、风险管理措施及信息披露标准，实现保护消费者及稳定金融体系的双重目标。亚太地区的虚拟资产发牌制度在诸多层面与传统金融服务发牌制度显著重叠，特别是在 AML/CTF、了解客户及风险管理标准方面，持牌机构需严格遵守这些规定；但也有一些新增议题，如网络安全、技术基础设施、资本充足率及资产托管等。鉴于虚拟资产产品和服务具有的独特风险特征，监管机构力求通过提升合规标准来缓解这些潜在威胁。

虚拟资产相关的发牌制度是一种新兴的监管趋势，然而，随着加密货币第二大交易所 FTX 等知名企业的暴雷凸显了强化监管监督的迫切性。发牌往往是监管机构将新兴实体纳入监管范畴的首要环节，为制定及执行其他要求奠定了基础。随着虚拟资产市场规模的持续扩张，对个人带来的风险及对整体金融系统的潜在威胁也在不断加剧。因此，监管机构将持续把该领域作为重点监管对象。

2023 年，新加坡金管局宣布了稳定币最终版监管框架，其中未规定专门发牌要求。¹⁷⁶ 2024 年，部分司法管辖区提出法币挂钩稳定币的发牌要求。2024 年 12 月，香港特区政府公布了《稳定币条例草案》，正式引入发牌制度，并于当月下旬在香港立法会完成了该条例草案的首读，¹⁷⁷ 预计该制度将于 2025 年初全面生效。此前，香港财库局与金管局已就拟定的《法币挂钩稳定币监管制度》进行了联合咨询。¹⁷⁸ 依据此制度，在中国香港发行或推广法币挂钩稳定币的机构需持有相应牌照，除需满足中国香港金融服务牌照的常规条件（如健全治理结构、完善风险管控及审计要求）外，申请者还需达到稳定币发行风险相关的额外要求。

虚拟资产

依照中国香港的法币挂钩稳定币监管制度，持牌机构需满足的一些核心发牌要求包括：

- 1. 须确保储备资产价值始终与流通中的稳定币面值完全匹配，且储备资产须保持高流动性以满足随时赎回需求；
- 2. 制定有效的信托安排，以确保稳定币的储备资产与其他资产分隔保管；
- 3. 确保发行人不得向稳定币持有人支付利息；
- 4. 公开披露流通中稳定币的数量。

澳大利亚同样已对稳定币发行人实施发牌制度。2024 年 12 月，澳大利亚证券与投资委员会公布了一份咨询文件，提议将澳元挂钩的稳定币划归为非现金支付工具类的金融产品，此类产品的发行人须取得澳大利亚金融服务牌照，¹⁷⁹ 交易此类产品的公司及交易所同样需持有此牌照。咨询期将于 2025 年 2 月截止，预计证券与投资委员会将在接下来几个月继续推进并取得进一步进展。对稳定币发行人及可能参与此类产品交易与分销的交易方实施澳大利亚金融服务牌照制度后，他们需遵循作为牌照持有者的相关监管规定。

中国香港与澳大利亚是亚太地区在稳定币等数字资产的监管方面采取不同方法的范例。中国香港监管机构增设专门的牌照类别，制定专项监管要求，以应对法币挂钩稳定币的独特风险状况；澳大利亚监管机构则将法币挂钩稳定币纳入现行牌照制度，将其视为常规金融产品加以监管。

综上所述，许多地区正集中精力制定针对数字资产中介机构的发牌要求，以将交易所与托管机构均纳入监管范畴，同时着重强调数字资产须遵守强制性 AML/CTF 融资规定。稳定币的监管也日益成为监管议程中的重点议题，预计消费者保护与数字资产营销将在 2025 年继续受到严格审查。



虚拟资产

图7：澳大利亚、中国香港、日本和新加坡有关数字资产的主要监管要求

	金融犯罪	技术和网络风险	市场营销和客户信息披露	资产保护	市场诚信
澳大利亚	<ul style="list-style-type: none">数字资产交易服务提供商须在AUSTRAC注册，并遵循AML/CTF计划。	<ul style="list-style-type: none">2024年12月，证券与投资委员会针对数字资产托管机构出台了更为严格的信息安全要求，明确规定这些机构需对其运营实施强化的网络和物理安全防范措施。	<ul style="list-style-type: none">《澳大利亚消费者法》规定禁止使用误导性和欺骗性行为推介数字资产。数字资产托管机构需在其产品披露声明中清晰地向零售投资者阐述其作为托管方的职责，帮助投资者理解双方的关系。	<ul style="list-style-type: none">须针对金融产品开立独立账户。数字资产托管机构需将澳大利亚境内的数字资产置于信托管理之下。证券与投资委员会发布的指南明确规定了托管机构与资产持有人之间托管协议的具体内容规范。	<ul style="list-style-type: none">禁止金融产品的市场滥用行为。
中国香港	<ul style="list-style-type: none">符合储值支付工具持牌人资格的证券型代币服务提供商和稳定币安排须遵循AML/CTF措施。所有虚拟资产交易平台均须向证监会申请牌照。▲ 自2025年起，提供数字资产托管服务的公司也将纳入发牌管理范畴。	<ul style="list-style-type: none">香港证监会持牌实体须遵循技术和网络安全要求。	<ul style="list-style-type: none">仅可向专业投资者发售数字资产衍生品和基金，但在受监管的交易所交易并获准向零售投资人发售的限量产品除外。个人投资者在投资前，需强制接受适合性评估，确认其对此类产品的认知程度。	<ul style="list-style-type: none">须针对证券型代币开立独立账户。对虚拟资产交易平台的发牌制度使证监会能够对客户资产的隔离作出规定。稳定币发行人需持有充足的储备资产用于支撑所发行稳定币的价值。这些储备资产应当易于获取且具有流动性。	<ul style="list-style-type: none">禁止证券型代币的市场滥用行为。虚拟资产交易平台须通过控制措施预防、发现和报告市场滥用行为。
日本	<ul style="list-style-type: none">日本金融厅与两家自律监管机构（日本加密货币和区块链自律组织JSTA和数字货币兑换协会JVCEA）密切合作，以对证券型代币和其他加密资产适用AML/CTF措施。各相关企业需向日本金融厅及日本金融情报中心上报可疑交易情况。	<ul style="list-style-type: none">加密资产交易所须将至少95%的客户加密资产存储在“冷钱包”中。存储于“热钱包”中的加密资产，须由交易通过存入相应的赎回担保加密资产提供保障。	<ul style="list-style-type: none">加密资产交易所服务提供商必须提供有关合约详情和费用的资料，并向客户说明加密资产的波动性。	<ul style="list-style-type: none">须针对所有数字资产开立独立账户。稳定币发行人须确保持有者能按面值赎回。为此，只有银行、资金转账服务提供商和信托公司才能发行稳定币。后两者须为其稳定币负债提供储备资产。	<ul style="list-style-type: none">禁止证券型代币的市场滥用行为。《支付服务法》禁止不公平行为，旨在遏制市场滥用行为。
新加坡	<ul style="list-style-type: none">所有证券型代币和数字支付代币服务提供商均须遵循AML/CTF标准。根据《金融服务与市场法令》，在新加坡成立的所有其他数字资产服务提供商均受到监管，并须遵循AML/CTF控制措施。▲ 新加坡正将其牌照制度适用范围从国内相关企业扩展至在新加坡境外开展虚拟资产业务的公司，这些公司须遵循《金融服务与市场法》规定的AML/CTF标准。	<ul style="list-style-type: none">系统性稳定币安排可被归类为指定的支付系统，并须根据《金融市场基础设施准则》的规定，遵循更严格的运营韧性和网络安全要求。	<ul style="list-style-type: none">发布有关限制向公众推介数字支付代币服务的指引。制定为零零售客户提供额外保障的指南，包括评估该等客户是否充分了解数字支付代币服务的风险，并判断其是否适合此类产品。	<ul style="list-style-type: none">须针对证券型代币开立独账户。数字支付代币服务提供商须维护独立账户，同时每日对所有客户资产进行对账。发行人必须保持最低基础资本和充足的流动资产，以降低破产风险，并在必要时确保业务能够有序清算。	<ul style="list-style-type: none">禁止证券型代币的市场滥用行为。提议要求数字资产服务提供商实施控制措施，以预防，发现和报告市场滥用行为。

● 现有监管要求
▲ 拟议监管/咨询要求

虚拟资产

金融机构面临的挑战：

1. 多地持牌加重监管负担

在多个司法管辖区持有牌照，无疑会使金融机构的监管负担大幅增加。不同司法管辖区有着各自独特的合规要求、报告义务以及费用体系。对于金融机构而言，合规管理不仅流程复杂、环节繁琐，而且需要耗费大量的时间和精力，成本也十分高昂。这种情况对于资源相对有限的小型企业来说，压力尤为突出。在错综复杂的监管框架中穿梭，并确保时刻遵循每个司法管辖区的规则，这一挑战不容小觑，稍有不慎就可能面临合规风险。

2. 制定有针对性的内部合规和风险管控措施

在多个司法管辖区开展业务的金融机构，必须依据每项发牌制度的监管要求，量身定制内部合规和风险管控措施。这涵盖实施完善的流程和系统，以有效监控和报告合规活动、及时响应监管变化，并切实缓解不同司法管辖区带来的风险。在保持合规实践一致性的同时，还要适应不同的监管标准，这对公司的运营能力提出了极高的要求，需要金融机构具备高度的灵活性和专业性。

3. 明确各项发牌制度的适用范围

各司法管辖区的发牌制度适用范围存在差异，这对国际金融机构带来了显著的不确定性。在某些司法管辖区，金融机构需要遵守特定的发牌要求，而在另一个辖区却可能得以豁免。这种差异使得金融机构在确定自身的合规义务时感到模糊不清、复杂难懂。要应对这种适用范围之间的差异，关键在于深入理解监管的细微差别。对于在全球运营的公司来说，这意味着将面临更为复杂和严峻的合规挑战。

4. 发牌制度演变引发不确定性

发牌制度的稳定性难以预测，未来可能会出现监管政策变更、新增发牌条件或引入新牌照类型等情况。金融机构必须保持高度的敏锐性，密切关注监管动向，预见发牌要求的变化，以便及时调整自身的合规策略。监管框架的动态变化给金融机构在计划制定、资源分配以及合规准备等方面带来了诸多考验，需要金融机构具备强大的应变能力和前瞻性思维。

虚拟资产

金融机构关键考量

1. 金融机构应充分了解虚拟资产，全面评估加密货币和数字资产对其现有战略和产品的影响，同时识别与之相关的潜在战略和监管风险。定期进行风险评估，以便及时发现并降低市场波动、网络安全威胁和监管合规问题等潜在风险，确保业务的稳健发展。
2. 制定并执行完善的内部控制体系，涵盖 AML/CTF 措施、记录保存以及报告要求等方面，以妥善管理风险。通过建立健全的内部控制体系，金融机构可以有效防范各类风险，保障业务的合规运营。
3. 通过提升内部团队能力并与外部专家紧密合作，持续深化数字资产方面的专业知识。这样可以使金融机构赶上技术和商业模式创新步伐，并推动其进一步发展，在激烈的市场竞争中占据有利地位。
4. 主动与监管机构开展合作，关注并影响监管政策的最新动态，共同开发切实可行的解决方案，以应对风险挑战。例如，在数字资产设计中融入特定的技术要素，以及推动全球范围内监管制度的趋同，为金融机构创造更加有利的监管环境。
5. 持续关注并评估相关司法辖区内不断变化的数字资产监管格局，保证遵守不断涌现的新监管要求。只有及时适应监管变化，金融机构才能避免因违规而面临的处罚和损失。



未来展望

展望未来，亚太地区的监管机构将持续保持警惕，灵活适应日新月异的技术进步，特别是在人工智能和数字技术方面。同时，着力监督这些技术的道德及负责任使用，确保其符合客户的最大利益并坚守公平透明原则。监管机构与管理部门始终以消费者保护为核心，不遗余力地维护消费者利益，打击金融违规行为，强化对数字资产零售投资者的监管。

防止人工智能应用中的偏见与歧视，促进金融服务普及，依然是监管工作的重中之重。此外，加大对“漂绿”行为的打击力度，采用国际可持续发展准则理事会等机构所制定的统一可持续性披露标准，这不仅会提升金融行业的透明度，强化问责机制，还能降低虚假环境声明的风险。

通过采纳具有前瞻性的监管策略及合作倡议，亚太地区金融市场将持续应对新的机遇与挑战，为地区内所有利益相关方打造一个更具韧性和可持续性的金融生态系统。通过满足监管机构的监管要求，并积极与监管机构展开合作，亚太地区金融机构将以坚韧和平稳之姿，从容应对 2025 年金融市场的不确定性，实现可持续发展，稳健前行。



联系人



神谷精志

亚太地区监管策略中心主管

seiji.kamiya@tohatsu.co.jp



久保岛悠

亚太地区监管策略中心指导委员会

德勤亚太咨询业务增长主管合伙人

ykuboshima@tohatsu.co.jp



佐佐木清隆

亚太地区监管策略中心指导委员会

高级顾问

德勤日本

kiyotaka.sasaki@tohatsu.co.jp



小林晋也

亚太地区监管策略中心日本联席主管

德勤日本风险咨询保险业主管

shinya.kobayashi@tohatsu.co.jp



Tony Wood

亚太地区监管策略中心指导委员会

德勤亚太银行业及资本市场主管合伙人

tonywood@deloitte.com.hk



Sean Moore

亚太地区监管策略中心澳大利亚联席主管

风险咨询合伙人

semoore@deloitte.com.au



Nicola Sergeant

亚太地区监管策略中心运营主管

德勤日本

nicola.sergeant@tohatsu.co.jp



方焯

亚太地区监管策略中心指导委员会

德勤中国金融服务业风险咨询主管合伙人

(中国大陆)

yefang@deloitte.com.cn



黄毅城

亚太地区监管策略中心东南亚联席主管

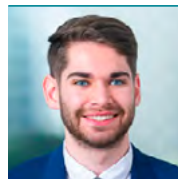
德勤亚太监管策略风险咨询主管合伙人

nawong@deloitte.com

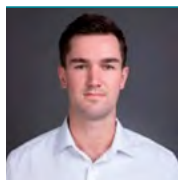
作者



苏宁馨
副总监
德勤香港
nsu@deloitte.com.hk



Andrew Neilson
经理
德勤澳大利亚
aneilson@deloitte.com.au



Rhys Belcher
高级顾问
德勤香港
rbelcher@deloitte.com.hk



Shoya Kusuda
高级顾问
德勤日本
shoya.kusuda@tohatsu.co.jp



尾注

1. United Nations Development Programme, A 'super year' for elections, consulted on 6 December 2024, available at: <https://www.undp.org/super-year-elections>
2. World Bank, Global Economic Prospects - June 2024; available at: <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/62a41ee3-b385-4f87-bd8b-1f413ef3e73d/content>
3. IMF, World Economic Outlook, October 2024: Policy Pivot, Rising Threats; available at : <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2024/10/22/world-economic-outlook-october-2024>
4. Ibid 5
5. Ibid 5
6. ECB, Financial Stability Review, May 2024, available at: <https://www.ecb.europa.eu/press/financial-stability-publications/fsr/html/ecb.fsr202405-7f212449c8.en.html>
7. CEPR, The return of industrial policy in data, January 2024; available at: <https://cepr.org/voxeu/columns/return-industrial-policy-data#:~:text=Globally%2C%20over%202%2C500%20industrial%20policy.for%2048%25%20of%20the%20measures.>
8. Last July, the Sahm rule indicator was triggered when the three-month moving average of the unemployment rate was 0.53 percentage points higher than its low since July 2023. The Sahm Rule is an indicator that signals the early stages of a recession. More information available at: <https://fred.stlouisfed.org/release?rid=456#:~:text=The%20Sahm%20Rule%20identifies%20signals,during%20the%20previous%2012%20months.>
9. <https://www2.deloitte.com/us/en/insights/economy/spotlight/housing-market-trends-struggle-affordability-stagnation.html>
10. Deloitte analysis based on information available in 2023 annual reports of all GSIBs – information on the list GSIBs available at: FSB, 2023 List of Global Systemically Important Banks (G-SIBs), November 2023, available at: <https://www.fsb.org/2023/11/2023-list-of-global-systemically-important-banks-g-sibs/>; all GSIBs financial disclosures are available in the investors relations section of their websites. Data was accessed on 18 October 2024.
11. BCBS, Shifting landscapes: life insurance and financial stability, September 2024; available at: <https://www.bis.org/publ/qtrpdf/rqt2409b.pdf>
12. Social inflation refers to the increase in insurance claim driven by a combination of legal and societal factors, distinct from traditional economic inflation (e.g., increase in frequency and costs of litigation); more available at: <https://www.insuranceinsider.us.com/article/2dolp97lsouvz3hie9mgw/industry-wide/social-inflation-in-2024-at-the-h1-mark-trends-have-only-worsened>
13. For example, in September 2024, the Insurance Regulatory Authority of India issued a Master Circular on policyholder protection to increase product suitability to customers and policyholder information. The UK's FCA launched market reviews in the General Insurance market and is actively targeting low-value insurance products. In Ireland, the new Consumer Protection Code will also heavily focus on FS customer outcomes.
14. IAIS, Strategic-Plan-2025-2029, November 2024; available at: <https://www.iaisweb.org/uploads/2024/10/Strategic-Plan-2025-2029.pdf>
15. Vision of Humanity, Global Peace Index - Highest number of countries engaged in conflict since World War II, June 2024, <https://www.visionofhumanity.org/highest-number-of-countries-engaged-in-conflict-since-world-war-ii/>
16. <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2024/04/09/rising-cyber-threats-pose-serious-concerns-for-financial-stability>
17. FCA, speech by Nikhil Rath: "Growth: Mission Possible" October 2024, available at: <https://www.fca.org.uk/news/speeches/growth-mission-possible>
18. ECB, Speech by Elizabeth McCaul, Member of the Supervisory Board of the ECB: "Fading crises, shifting priorities: a supervisory perspective on the regulatory cycle", October 2024; available at: <https://www.bankingsupervision.europa.eu/press/speeches/date/2024/html/ssm.sp241025-370063d218.en.html>
19. Ibid
20. HMT, Recommendation Letter for the Financial Conduct Authority, November 2024, available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/673712ee12f25d73081271e8/CX_Letter_-_Recommendations_for_the_Financial_Conduct_Authority_FCA_-_Nikhil_Rathi_14112024.pdf
21. HMT, Recommendation Letter for the Prudential Regulation Committee, November 2024, available at: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/673713fe12f25d73081271eb/CX_Letter_-_Recommendations_for_the_Prudential_Regulation_Committee_-_Andrew_Bailey_14112024.pdf
22. Honk Kong Monetary Authority Good practices on climate-related risk governance, August 2024; available at: <https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/guidelines-and-circular/2024/20240822e1.pdf>
23. HKMA, Annex: Good practices on climate-related risk governance, available at <https://www.hkma.gov.hk/media/eng/doc/key-information/guidelines-and-circular/2024/20240822e1a1.pdf>
24. Fed, Federal Reserve Supervision and Regulation Report, November 2024, available at: <https://www.federalreserve.gov/publications/2024-november-supervision-and-regulation-report.html>
25. ECB, Aggregate result of SREP, 2023, available at: [https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/srep/2023/html/ssm.srep202312_aggregatedresults2023.en.html#:~:text=All%20data%20shown%20throughout%20the,%25%20improve%20\(Chart%202\)](https://www.bankingsupervision.europa.eu/banking/srep/2023/html/ssm.srep202312_aggregatedresults2023.en.html#:~:text=All%20data%20shown%20throughout%20the,%25%20improve%20(Chart%202))
26. Bis, Progress in adopting the Principles for effective risk data aggregation and risk reporting, November 2023; available at: <https://www.bis.org/bcbis/publ/d559.pdf>; ECB, Guide on effective risk data aggregation and risk reporting, May 2024, Available at: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.supervisory_guides240503_riskreporting.en.pdf
27. ECB, Guide on effective risk data aggregation and risk reporting, May 2024, available at: https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.supervisory_guides240503_riskreporting.en.pdf

28. Central Bank of Ireland, Data Ethics Within Insurance, August 2023; available at: https://www.centralbank.ie/docs/default-source/regulation/industry-market-sectors/insurance-reinsurance/solvency-ii/communications/data-ethics-within-insurance.pdf?sfvrsn=54219f1d_4; ACPR, Synthèse de l'enquête déclarative de 2022 sur la gestion des données alimentant les calculs prudentiels des organismes d'assurance; February 2023, available at: <https://acpr.banque-france.fr/synthese-de-lenquete-declarative-de-2022-sur-la-gestion-des-donnees-alimentant-les-calculs>
29. Deloitte ACRS, Regulatory management as strategy Perspectives on regulatory remediation, October 2024, available at: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/Advisory/us-advisory-regulatory-management-as-strategy-october-2024>.
30. Deloitte, ACRS, BCBS 239 Progress Report: Significant work still needs to be done for full compliance, February 2024; available at: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/Advisory/us-advisory-bcbs-239-progress-report-february-2024.pdf>
31. BMA, Bermuda Cyber Underwriting Report, September 2024, available at: <https://www.bma.bm/publications/bma-surveys>
32. APRA, Supervision Priorities, February 2023, available at: <https://www.apra.gov.au/sites/default/files/2023-02/Information%20paper%20APRA%27s%20Supervision%20Priorities%20-%20February%202023.pdf>
33. NAIC, Cyber insurance report, October 2024; available at: <https://content.naic.org/sites/default/files/cmte-h-cyber-wg-2024-cyber-ins-report.pdf>
34. FSA, Strategic Priorities: July 2024 - June 2025, July 2024, available at: https://www.fsa.go.jp/en/news/2024/20240913/20240913_summary.pdf
35. FCA, FCA warns firms over anti-money laundering failings, March 2024, available at: <https://www.fca.org.uk/news/news-stories/fca-warns-firms-over-anti-money-laundering-failings>
36. Carne, Private capital markets – the growth story is set to expand, July 2024, available at: <https://www.carnegroup.com/latest-thinking/private-capital-markets-the-growth-story-is-set-to-expand>
37. Pitchbook, Historical AUM and forecasts of private capital, accessed on : 19 April 2024, available at: <https://pitchbook.com/newsletter/toward-20-trillion-in-private-capital-aum>
38. APRA, APRA Corporate Plan 2024-25, 2024; available at: <https://www.apra.gov.au/apra-corporate-plan-2024-25>
39. IAIS, Global Insurance Market Report 2023, December 2023; available at: <https://www.iaisweb.org/uploads/2023/12/Global-Insurance-Market-Report-2023.pdf>
40. Bis, Shifting landscapes: life insurance and financial stability, September 2024; available at: https://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt2409b.pdf
41. PRA, Thematic review of private equity related financing activities, April 2024, available at: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/prudential-regulation/letter/2024/thematic-review-of-private-equity-related-financing-activities.pdf>
42. Rebecca Jackson (PRA) Private equity financing, April 2024; available at: <https://www.bankofengland.co.uk/speech/2024/april/rebecca-jackson-speech-uk-finance-on-private-equity-focused-thematic-review>
43. BCBS, Guidelines for counterparty credit risk management, April 2024; available at: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d574.pdf>
44. Board of Governors of the Federal Reserve System, FDIC, Office of the Comptroller of the Currency, Joint Statement on Banks' Arrangements with Third Parties to Deliver Bank Deposit, July 2024, https://www.fdic.gov/system/files/2024-07/joint-statement-on-third-party-deposit-products_0.pdf; Federal Register, Request for Information on Bank-Fintech Arrangements Involving Banking Products and Services Distributed to Consumers and Businesses, July 2024, <https://www.federalregister.gov/documents/2024/07/31/2024-16838/request-for-information-on-bank-fintech-arrangements-involving-banking-products-and-services>
45. Out of the 947 registers that passed the data integration checks and were analysed, 6.5% successfully passed all data quality checks, while 50% of the remaining registers failed less than five data quality checks. " – source: ESAs, Key findings from the 2024 ESAs Dry Run exercise, December 2024, available at: https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/2024-12/ESA_2024_35_DORA_Dry_Run_exercise_summary_report.pdf
46. Under the Bank Service Company Act, third-party contractors who undertake authorized bank services may be subject to regulation and examination by federal banking agencies as if such services were performed by the depository institution itself. See 12 USC § 1867.
47. IAIS, Public consultation on the draft Application Paper on Operational Resilience Objectives [and Toolkit]; August 2024, available at: <https://www.iaisweb.org/2024/08/public-consultation-on-the-draft-application-paper-on-operational-resilience-objectives-and-toolkit/>; Bis, Principles for the sound management of third-party risk, available at: <https://www.bis.org/bcbs/publ/d577.pdf>
48. Deloitte, Deloitte's State of Generative AI in the Enterprise Q3 report, August 2024, <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/consulting/us-state-of-gen-ai-q3.pdf>
49. Federal Register, Quality Control Standards for Automated Valuation Models, October 2024, available at: <https://www.federalregister.gov/documents/2024/08/07/2024-16197/quality->
50. HK SFC, Circular to licensed corporations - Use of generative AI language models, November 2024, available at: <https://apps.sfc.hk/edistributionWeb/gateway/EN/circular/intermediaries/supervision/doc?refNo=24EC55>
51. European Commission, Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence, June 2024, available at: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj>

尾注

52. PRA, Operational Resilience, accessed on December 15 2024, available at: <https://www.bankofengland.co.uk/prudential-regulation/prudential-and-resolution-policy-index/banking/operational-resilience>.
53. PRA, PS16/24 – Operational resilience: Critical third parties to the UK financial sector, November 2024, available at: <https://www.bankofengland.co.uk/prudential-regulation/publication/2024/november/operational-resilience-critical-third-parties-to-the-uk-financial-sector-policy-statement>
54. US White House, Artificial Intelligence for the American People, accessed on 15 December 2024, available at: <https://trumpwhitehouse.archives.gov/ai/>
55. White House, Fact Sheet: Key AI Accomplishments in the Year Since the Biden-Harris Administration's Landmark Executive Order, October 2024, available at: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/10/30/fact-sheet-key-ai-accomplishments-in-the-year-since-the-biden-harris-administrations-landmark-executive-order/>
56. US Treasury Department, Request for Information on Uses, Opportunities, and Risks of Artificial Intelligence in the Financial Services Sector, June 2024, available at: <https://home.treasury.gov/news/press-releases/jy2393>; US Financial Services Committee McHenry, Waters Lead Bipartisan Efforts Highlighting the Impact of AI on the Financial Services and Housing Industries, December 2024, available at: <https://financialservices.house.gov/news/documentsingle.aspx?DocumentID=409418>.
57. US SEC, Examination Priorities FY25, June 2024, available at: <https://www.sec.gov/files/2025-exam-priorities.pdf>
58. Financial Services Agency Japan, Regulating the crypto assets landscape in Japan, 2017, available at: <https://www.fsa.go.jp/en/news/2022/20221207/01.pdf>
59. S&P, Digital Assets Brief: Crypto's Trump Card, November 2024, available at: <https://www.spglobal.com/ratings/en/research/articles/241120-digital-assets-brief-crypto-s-trump-card-13333462>
60. International Association of Insurance Supervisors, Draft Application Paper on Operational Resilience Objectives, August 2024, [Issues Paper on Insurance Sector Operational Resilience](#)
61. International Association of Insurance Supervisors, Strategic Plan 2025 – 2029, January 2025, [Strategic Plan-2025-2029.pdf](#)
62. Australian Prudential Regulation Authority, Prudential Standard CPS 230 Operational Risk Management, [Prudential Standard CPS 230 Operational Risk Management - clean](#)
63. APRA, APRA finalises cross-industry guidance on operational resilience, June 2024, [APRA finalises cross-industry guidance on operational resilience | APRA](#)
64. World Economic Forum, AI and energy: Will AI help reduce emissions or increase demand? Here's what to know, July 2024, [AI and energy: Will AI reduce emissions or increase demand? | World Economic Forum](#)
65. New Zealand Government, Red Tape Tip Line goes live, November 2024, <https://www.beehive.govt.nz/release/red-tape-tipline-goes-live>
66. New Zealand Government – Ministry for Regulation, Our Role, December 2024, [Our role | Ministry for Regulation](#)
67. New Zealand Government – Ministry of Business, Innovation & Employment, 2024-25 financial services reforms, January 2025, [2024-25 financial services reforms | Ministry of Business, Innovation & Employment](#)
68. International Monetary Fund, World Economic Outlook: Policy Pivot, Rising Threats, October 2024, [World Economic Outlook, October 2024: Policy Pivot, Rising Threats](#)
69. Source: International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/October/select-country-group>
70. Bank of Japan, Outlook for Economic Activities and Prices, October 2024, [Outlook for Economic Activity and Prices \(October 2024\)](#)
71. ASEAN+3 Macroeconomic Research Office, Quarterly Update of the ASEAN+3 Regional Economic Outlook, October 2024, https://amro-asia.org/wp-content/uploads/2024/10/AREO-2024-October-Update_Final.pdf
72. Deloitte Global Economics Research Center, Indian Economic Outlook, October 2024, [India economic outlook | Deloitte Insights](#)
73. Reserve Bank of Australia, Statement on Monetary Policy, November 2024, <https://www.rba.gov.au/publications/smp/2024/nov/pdf/statement-on-monetary-policy-2024-11.pdf>
74. ASEAN+3 Macroeconomic Research Office, Quarterly Update of the ASEAN+3 Regional Economic Outlook, October 2024, https://amro-asia.org/wp-content/uploads/2024/10/AREO-2024-October-Update_Final.pdf
75. ASEAN+3 Macroeconomic Research Office, Quarterly Update of the ASEAN+3 Regional Economic Outlook, October 2024, https://amro-asia.org/wp-content/uploads/2024/10/AREO-2024-October-Update_Final.pdf
76. Bank of Japan, Outlook for Economic Activities and Prices, October 2024, [Outlook for Economic Activity and Prices \(October 2024\)](#)
77. Reserve Bank of Australia, Statement on Monetary Policy, November 2024, <https://www.rba.gov.au/publications/smp/2024/nov/pdf/statement-on-monetary-policy-2024-11.pdf>
78. Source: International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2024/October/select-country-group>
79. Bank for International Settlements, Deconstructing global trade: the role of geopolitical alignment, September 2024, [Deconstructing global trade: the role of geopolitical alignment](#)
80. IAIS, Global Insurance Market Report (GIMR), December 2024, [Global Insurance Market Report-2024.pdf](#)
81. Financial Stability Board, FSB Chair's Letter to the G20 Leaders, November 2024, [FSB Chair's letter to G20 Leaders: November 2024](#)

尾注

82. Financial Stability Board, FSB Chair's Letter to the G20 Leaders, November 2024, [FSB Chair's letter to G20 Leaders: November 2024](#)
83. HKMA, The Financial Stability Implications of Private Credit Sector in Asia-Pacific, April 2024, [The financial stability implications of the private credit sector in Asia-Pacific](#)
84. HKMA, The Financial Stability Implications of Private Credit Sector in Asia-Pacific, April 2024, [The financial stability implications of the private credit sector in Asia-Pacific](#)
85. International Association of Insurance Supervisors, Global Insurance Market Report (GIMAR), December 2024, [Global Insurance Market Report 2024.pdf](#)
86. Australian Department of Industry, Science, and Resources, Proposals Paper: Safe and Responsible AI in Australia, September 2024, [proposals_paper_for_introducing_mandatory_guardrails_for_ai_in_high_risk_settings.pdf](#)
87. Ministry of Information and Communications, Draft dossier of the Law on Digital Technology Industry, July 2024, <https://mic.gov.vn/van-ban-phap-luat/du-thao/2199.html>
88. Ministry of Digital Economy and Society and Office of the National Digital Economy and Society Commission, [Draft Service Business that Use AI Regulation, 202210-draft-service-business-that-use-ai-regulation-hearing-chula-onde.pdf](#)
89. Central Government of PRC, The Provisional Administrative Measures of Generative Artificial Intelligence Service, July 2023, https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202307/content_6891752.html
90. WG Volunteers on the Evolution and Implementation of AI of the Liberal Democratic Party, 責任あるAIの推進のための 法的ガバナンスに関する素案, February 2024, [65d41b304bf0992d09793b08.pdf](#)
91. Ministry of Internal Affairs and Communications & Ministry of Economy, Trade and Industry, AI Guidelines for Business Ver1.0, April 2024, [000943087.pdf](#)
92. Ministry of Internal Affairs and Communications, Hiroshima AI Process, [Hiroshima AI Process](#)
93. Financial Services and the Treasury Bureau, Policy Statement on Responsible Application of Artificial Intelligence in the Financial Market, October 2024, [P2024102800154_475819_1_1730083937115.pdf](#)
94. MAS, Principles to Promote Fairness, Ethics, Accountability and Transparency (FEAT) in the Use of Artificial Intelligence and Data Analytics in Singapore's Financial Sector, November 2018, [Principles to Promote Fairness, Ethics, Accountability and Transparency \(FEAT\) in the Use of Artificial Intelligence and Data Analytics in Singapore's Financial Sector](#)
95. MAS, Artificial Intelligence (AI) Model Risk Management, December 2024, [Artificial Intelligence \(AI\) Model Risk Management](#)
96. MAS, Smart Nation & Digital Government Office, National Artificial Intelligence Strategy, November 2019, [national-ai-strategy.pdf](#)
97. MAS, Principles to Promote Fairness, Ethics, Accountability and Transparency (FEAT) in the Use of Artificial Intelligence and Data Analytics in Singapore's Financial Sector, November 2018, [FEAT Principles Final.pdf](#)
98. ECRS, Financial Markets Regulatory Outlook 2025, January 2025, [Regulatory Outlook 2025 | Deloitte UK](#)
99. ASIC, ASIC announces new enforcement priorities with a focus on cost of living pressures, 14 November 2024, [24-252MR ASIC announces new enforcement priorities with a focus on cost of living pressures | ASIC](#)
100. ASIC, ASIC's Interventions on Greenwashing Misconduct: 2023-2024, August 2024, [Report REP 791 ASIC's interventions on greenwashing misconduct: 2023-2024](#)
101. ASIC, ASIC continues action on misleading claims to deter greenwashing misconduct, 23 August 2024, [24-185MR ASIC continues action on misleading claims to deter greenwashing misconduct | ASIC](#)
102. JFSA, Response to the FSA's Consultation on the Proposed Amendment of the Comprehensive Supervisory Guidelines for Financial Instruments Business Operators, etc. regarding ESG Investment Trusts, March 2023, <https://www.fsa.go.jp/en/news/2023/20230331/20230331.html>
103. The People's Bank of China, The People's Bank of China, the Ministry of Ecology and Environment, the State Administration of Financial Supervision and the China Securities Regulatory Commission jointly held a forum on green financial services for the construction of a beautiful China, 11 May 2024, [中国人民银行 生态环境部 金融监管总局 中国证监会联合召开绿色金融服务美丽中国建设工作座谈会](#)
104. European Parliament, 'Green claims' directive - Protecting consumers from greenwashing, 11 October 2024, ['Green claims' directive: Protecting consumers from greenwashing | Think Tank | European Parliament](#)
105. European Commission, Proposal for a Directive on substantiation and communication of explicit environmental claims (Green Claims Directive), March 2023, [Proposal for a Directive on green claims - European Commission](#)
106. FCA, PS23/16: Sustainability Disclosure Requirements (SDR) and investment labels, 28 November 2023, [PS23/16: Sustainability Disclosure Requirements \(SDR\) and investment labels | FCA](#)
107. Financial Conduct Authority, Finalised non-handbook guidance on the Anti-Greenwashing Rule, April 2024, [EG24/3: Finalised non handbook guidance on the Anti Greenwashing Rule](#)
108. IMCA, Hong Kong Code of Conduct for ESG Ratings and Data Products Providers, October 2024, [ICMA-Hong-Kong-Code-of-Conduct-for-ESG-Ratings-and-Data-Products-Providers-ENGLISH-version-October-2024-031024.pdf](#)
109. ICMA, Singapore Code of Conduct for ESG Rating and Data Product Providers, December 2023, [annex-c-code-of-conduct-for-esg-rating-and-data-product-providers.pdf](#)
110. JFSA, The Code of Conduct for ESG Evaluation and Data Providers, December 2022, [02.pdf](#)
111. ACRS, Global Sustainability Reporting Standards - Strategic Insights for Asia Pacific Corporations, November 2024, [Global Sustainability Reporting Standards | Deloitte China](#)

尾注

112. ISSB, IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability Related Financial Information, June 2023, [IFRS - IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information](#)
113. ISSB, IFRS S2 Climate-related Disclosures, June 2023, [IFRS - IFRS S2 Climate-related Disclosures](#)
114. ASIC, Sustainability reporting, [Sustainability reporting | ASIC](#)
115. HKEX, Enhancement of Climate-related Disclosures under the Environmental, Social and Governance Framework, April 2024, [cp202304cc.pdf](#)
116. SEBI, Business Responsibility and Sustainability Reporting by listed entities, April 2021, [1619067265752_1.pdf](#)
117. 3 JFSA, Results of Comment on the Proposed Amendment to the Cabinet Office Ordinance on Disclosure of Corporate Details, January 2023, 「企業内容等の開示に関する内閣府令」等の一部改正（案）に対するパブリックコメントの結果等の公表について：金融庁
118. Ministry of Finance, Basic Principles for Enterprise Sustainability Disclosure (consultation), May 2024, [P020240527389900277139.pdf](#)
119. SGX, Sustainability Reporting, [Sustainability Reporting - Singapore Exchange \(SGX\)](#)
120. European Union, Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), December 2022, [Corporate sustainability reporting - European Commission](#)
121. Deloitte, Harnessing taxonomies to help deliver sustainable development - Paper 1: Leveraging the potential of sustainability taxonomies and avoiding the pitfalls, July 2024, [Global Sustainability Taxonomies | Deloitte Global](#)
122. European Union, Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088 (Text with EEA relevance), June 2020, [Regulation - 2020/852 - EN - taxonomy regulation - EUR-Lex](#)
123. IEEFA, Sustainable Finance in Asia: A Comparative Study of National Taxonomies, October 2024, [IEEFA Sustainable Finance in Asia Taxonomies Oct2024.pdf](#)
124. ISSB, Feedback Statement – Consultation on Agenda Priorities, June 2024, [agenda-consultation-feedback-statement-june-2024.pdf](#)
125. FATF, Trade-Based Money Laundering, 23 June 2024, [Microsoft Word - C1CD7B51.DOC](#)
126. World Economic Forum, How is Southeast Asia Tackling cyberattacks on the underbanked? October 2024, [Southeast Asia is tackling cyberattacks on the underbanked | World Economic Forum](#)
127. HKMA, Guideline on Anti-Money Laundering and Counter-Financing of Terrorism (For Licensed Corporations and SFC-licensed Virtual Asset Service Providers), June 2023, [AML-Guideline-for-ICs-and-SFC-licensed-VASPs_Eng_1-Jun-2023.pdf](#)
128. HKMA, Consultation on legislative proposal to implement regulatory regime for stablecoin issuers and announcement on introduction of sandbox arrangement, 27 December 2023, [Hong Kong Monetary Authority - Consultation on legislative proposal to implement regulatory regime for stablecoin issuers and announcement on introduction of sandbox arrangement](#)
129. HKMA, Consultation conclusions for legislative proposal to implement regulatory regime for stablecoin issuers in Hong Kong released, 17 July 2024, [Hong Kong Monetary Authority - Consultation conclusions for legislative proposal to implement regulatory regime for stablecoin issuers in Hong Kong released](#)
130. HKMA, Fintech 2025 – Our Fintech Vision, 8 June 2021, [Fintech 2025](#)
131. AUSTRAC, AML/CTF Amendment Bill introduced in Parliament, September 2024, [AML/CTF Amendment Bill introduced in Parliament | AUSTRAC](#)
132. AUSTRAC, Legislation to strengthen Australia's anti-money laundering and counter-terrorism financing regime has passed Parliament, November 2024, [Legislation to strengthen Australia's anti-money laundering and counter-terrorism financing regime has passed Parliament | AUSTRAC](#)
133. MAS, Money Laundering National Risk Assessment, October 2024, [Money Laundering National Risk Assessment](#)
134. MAS, Consultation Paper on Proposed Regulatory Approach, Regulations and Notices for Digital Token Service Providers issued under the Financial Services and Markets Act 2022, October 2024,
135. FATF, Global Assessment Calendar, [Assessments](#)
136. JFSA, Guideline for Supervision of Crypto-Asset Exchange Service Providers, June 2021, [e016.pdf](#)
137. Japan Ministry of Finance, National AML/CFT/CPF Action Plan (FY2024-26), April 2024, [National AML_CFT_CPF Action Plan FY2024-26.pdf](#)
138. FMA, Enhanced Customer Due Diligence Guideline, April 2024, [AMLCFT-enhanced-customer-due-diligence-guideline.pdf](#)
139. BNM, Anti-Money Laundering, Countering Financing of Terrorism, Countering Proliferation Financing and Targeted Financial Sanctions for Financial Institutions (AML/CFT/CPF and TFS for Fis), February 2024, [Policy Document on Anti-Money Laundering, Countering Financing of Terrorism, Countering Proliferation Financing and Targeted Financial Sanctions for Financial Institutions](#)
140. SCM, Guidelines on Prevention of Money Laundering, Countering Financing of Terrorism, Countering Proliferation Financing and Targeted Financial Sanctions for Reporting Institutions in the Capital Market (Guidelines), June 2024, [Guidelines on Prevention of Money Laundering, Countering Financing of Terrorism, Countering Proliferation Financing and Targeted Financial Sanctions for Reporting Institutions in the Capital Market](#)
141. NPC Standing Committee, Anti-Money Laundering Law of the People's Republic of China, November 2024, [http://www.npc.gov.cn/npc/c2/c30834/202411/t20241108_440857.html](#)

尾注

142. Parliament of Australia, Scams Prevention Framework Bill 2024, November 2024,
143. SFC, Annual Report 2023/24, June 2024, [SFC Annual Report 2023-24](#)
144. HKMA, Anti-Scam Consumer Protection Charter 2.0, April 2024, [Hong Kong Monetary Authority - Anti-Scam Consumer Protection Charter 2.0](#)
145. OJK, Implementation of Anti-Fraud Strategy for Financial Services Institutions, July 2024, [POJK 12 Tahun 2024 Penerapan Strategi Anti Fraud bagi Lembaga Jasa Keuangan.pdf](#)
146. FMA, Ripota-a-Tau Annual Report 2023/24, October 2024, [Financial Markets Authority Annual Report 2023/24](#)
147. MAS, Money Laundering National Risk Assessment, October 2024, [Money Laundering National Risk Assessment](#)
148. FATF, Illicit Financial Flows from Cyber-Enabled Fraud, November 2023, [Illicit-financial-flows-cyber-enabled-fraud.pdf.coredownload.inline.pdf](#)
149. FSC (Taiwan), 打擊詐欺犯罪專法，遏止不當利用金融，May 2024, [新聞稿-打擊詐欺犯罪專法，遏止不當利用金融-金融監督管理委員會全球資訊網](#)
150. ASIC, ASIC enforcement and regulatory update, September 2024, [Report REP 794 ASIC enforcement and regulatory update](#)
151. MAS, MAS Enforcement Report 2022/2023, September 2023, [MAS Enforcement Report 2022/2023](#)
152. SFC, Annual Report 2023/24, June 2024, [SFC Annual Report 2023-24](#)
153. SEBI, Annual Report 2023-24, August 2024, [SEBI | Annual Report 2023-24](#)
154. FMA, Ripota-a-Tau Annual Report 2023/24, October 2024, [Financial Markets Authority Annual Report 2023/24](#)
155. ACRS, 2023 Asia Pacific Financial Services Regulatory Outlook, January 2023, [2023 Asia Pacific Financial Services Regulatory Outlook | Deloitte Japan | Financial Services Industry](#)
156. SFC, Circular on implementation of new licensing regime for virtual asset trading platforms, May 2023, [Circular on implementation of new licensing regime for virtual asset trading platforms | Securities & Futures Commission of Hong Kong](#)
157. SFC, Virtual asset trading platform operators, [Virtual asset trading platform operators | Securities & Futures Commission of Hong Kong](#)
158. SFC, Lists of virtual asset trading platforms, [Lists of virtual asset trading platforms | Securities & Futures Commission of Hong Kong](#)
159. SFC, SFC licenses virtual asset trading platforms under swift licensing process, December 2024, [SFC licenses virtual asset trading platforms under swift licensing process | Securities & Futures Commission of Hong Kong](#)
160. SFC, SFC sets out vision to foster a vibrant fintech ecosystem in Hong Kong, October 2024, [SFC sets out vision to foster a vibrant fintech ecosystem in Hong Kong | Securities & Futures Commission of Hong Kong](#)
161. Hong Kong Legislative Committee, Press Release - LCQ15: Policy on digital assets, December 2024, [LCQ15: Policy on digital assets](#)
162. MAS, Payment Services Act 2019, April 2019, [Payment Services Act 2019](#)
163. MAS, MAS Expands Scope of Regulated Payment Services; Introduces User Protection Requirements for Digital Payment Token Service Providers, April 2024, [MAS Expands Scope of Regulated Payment Services; Introduces User Protection Requirements for Digital Payment Token Service Providers](#)
164. MAS, Capital Markets Services (CMS) Licence, [Capital Markets Services \(CMS\) Licence](#)
165. MAS, Consultation Paper on Proposed Regulatory Approach, Regulations, Notices and Guidelines for Digital Token Service Providers issued under the Financial Services and Markets Act 2022, October 2024, [Consultation Paper on Proposed Regulatory Approach, Regulations, Notices and Guidelines for Digital Token Service Providers issued under the Financial Services and Markets Act 2022](#)
166. AUSTRAC, Digital currency (cryptocurrency), [Digital currency \(cryptocurrency\) | AUSTRAC](#)
167. ASIC, Consultation Paper 381 - Updates to INFO 225: Digital assets: Financial products and services, December 2024, [Consultation Paper CP 381 Updates to INFO 225: Digital assets: Financial products and services](#)
168. Japan National Diet, Payment Services Act, April 2017, Payment Services Act - English - Japanese Law Translation
169. NIKKEI, The Financial Services Agency considers treating virtual currencies as securities, paving the way for ETF approval, February 2025, HYPERLINK "<https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUB05DTK0V00C25A2000000/>" 仮想通貨、有価証券に準ずる開示規制に金融庁検討 - 日本経済新聞
170. Financial Intelligence Unit - India, AML & CFT Guidelines For Reporting Entities Providing Services Related To Virtual Digital Assets, March 2023, [AMLCTguidelines10032023.pdf](#)
171. FMA, Crypto asset service providers, March 2021, [Crypto asset service providers | Financial Markets Authority](#)
172. DIA, Factsheet - Virtual Asset Service Providers, August 2023, [Virtual-Asset-Service-Providers-Fact-Sheet-1.pdf](#)
173. National Assembly of the Republic of Korea, Act on Reporting and Using Specified Financial Transaction Information, March 2021, [Statutes of the Republic of Korea](#)
174. KoFIU, The KoFIU notifies foreign VASPs of their obligation to register, August 2021, [Press Release | KoFIU](#)

尾注

- 175. SEC, Emergency Decree on Digital Asset Businesses B.E. 2561 (2018), May 2018, [HouseStyl](#)
- 176. MAS, MAS Finalises Stablecoin Regulatory Framework, August 2023, [MAS Finalises Stablecoin Regulatory Framework](#)
- 177. Hong Kong Legislative Council, Stablecoins Bill, December 2024, [The Government of the Hong Kong Special Administrative Region Gazette](#)
- 178. FSTB, Legislative Proposal to Implement the Regulatory Regime for Stablecoin Issuers in Hong Kong – Consultation Paper, December 2023, [Stablecoin_consultation_paper.pdf](#)
- 179. ASIC, CP 381 Updates to INFO 225: Digital assets: Financial products and services, December 2024, [CP 381 Updates to INFO 225: Digital assets: Financial products and services | ASIC](#)



Centre for Regulatory Strategy Asia Pacific

德勤监管策略中心提供敏锐深刻的洞察和意见，专为协助全球金融机构管理区域性及全球性监管政策的策略影响和综合影响而设。中心集合了来自美洲、亚太、欧洲中东非洲地区德勤资深风险、监管和行业专家的力量——包括由前监管机构成员、行业专家以及商业顾问所组成的团队，对在商业模式和策略上的监管影响有着深刻的理解。

Deloitte.

德勤监管策略中心提供敏锐深刻的洞察和意见，专为协助全球金融机构管理区域性及全球性监管政策的策略影响和综合影响而设。中心集合了来自美洲、亚太、欧洲中东非洲地区德勤资深风险、监管和行业专家的力量——包括由前监管机构成员、行业专家以及商业顾问所组成的团队，对在商业模式和策略上的监管影响有着深刻的理解。

Deloitte（“德勤”）泛指一家或多家德勤有限公司，以及其全球成员所网络和它们的关联机构（统称为“德勤组织”）。德勤有限公司（又称“德勤全球”）及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，相互之间不因第三方而承担任何责任或约束对方。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构仅对自身行为及遗漏承担责任，而对相互的行为及遗漏不承担任何法律责任。德勤有限公司并不向客户提供服务。请参阅www.deloitte.com/about 了解更多信息。

德勤是全球领先的专业服务机构，为客户提供审计及鉴证、管理咨询、财务咨询、风险咨询、税务及相关服务。德勤透过遍及全球逾150个国家与地区的成员所网络及关联机构（统称为“德勤组织”）为财富全球500强企业中约80%的企业提供专业服务。敬请访问www.deloitte.com，了解德勤全球约415,000名专业人员致力成就不凡的更多信息。

德勤亚太有限公司（一家担保责任有限公司，是境外设立有限责任公司的其中一种形式，成员以其所担保的金额为限对公司承担责任）是德勤有限公司的成员所。德勤亚太有限公司的每一家成员及其关联机构均为具有独立法律地位的法律实体，在亚太地区超过100个城市提供专业服务，包括奥克兰、曼谷、北京、河内、香港、雅加达、吉隆坡、马尼拉、墨尔本、大阪、首尔、上海、新加坡、悉尼、台北和东京。

本通讯中所含内容乃一般性信息，任何德勤有限公司、其全球成员所网络或它们的关联机构（统称为“德勤组织”）并不因此构成提供任何专业建议或服务。在作出任何可能影响您的财务或业务的决策或采取任何相关行动前，您应咨询合资格的专业顾问。我们并未对本通讯所含信息的准确性或完整性作出任何（明示或暗示）陈述、保证或承诺。任何德勤有限公司、其成员所、关联机构、员工或代理方均不对任何方因使用本通讯而直接或间接导致的任何损失或损害承担责任。德勤有限公司及其每一家成员所和它们的关联机构均为具有独立法律地位的法律实体。

德勤亚太有限公司和德勤组织各成员所的法律責任已根据专业标准法例批准的计划设立上限。